

**Vyhláška garanta bakalářského studijního oboru Geologie
v rámci studijního programu Geologie
o požadavcích na bakalářské práce v bakalářském studijním oboru
Geologie**

I. Úvodní ustanovení

- 1) Tento předpis upřesňuje požadavky, které jsou součástí Opatření děkana Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze č. 16/2010 a Vyhlášky garanta bakalářského studijního programu Geologie o požadavcích na bakalářské práce (dále jen BP) v bakalářském studijním programu Geologie.

II. Školitel/vedoucí bakalářské práce

- 1) Školitel BP, pod jehož pedagogickým a odborným vedením práce vzniká, je zpravidla zaměstnancem (pedagogický či vědecký pracovník) geologické sekce Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, tj. některého z ústavů či účelového pracoviště sekce. V odůvodněných případech jím může být zaměstnanec jiné sekce PřF UK v Praze, postgraduální student či externí pracovník minimálně s ukončeným magisterským stupněm studia, který je jmenovitě uveden v seznamu pedagogických pracovníků ve Studijním informačním systému (dále jen SIS) a je mu zde přidělena příslušná role umožňující vedení BP.
- 2) Školitel bez ohledu na zaměstnanecký poměr k UK v Praze je povinen v shodě s opatřením děkana 16/2010 vypracovat posudek na BP.
- 3) BP může mít stanoveného konzultanta, kterým je zpravidla externí odborník.

III. Téma bakalářské práce

- 1) Za vypsání témat BP odpovídají ředitelé ústavů v součinnosti s garanty studijních programů a oborů a školitelé prací, případně ve spolupráci s konzultanty, jsou-li stanoveni (v souladu s Opatřením děkana č. 16/2010). Student si vybírá z vypsání témat, nebo sám může téma navrhnout oslovenému školiteli na počátku 3. úseku studia, nejpozději však během zimního semestru 3. úseku studia. Školitel volí vhodnou a srozumitelnou formu zadání a vymezení tématu, které vypisuje do SISu. V případě tématu navrženého studentem, se souhlas školitele s návrhem, případně jeho modifikace projeví jeho vypsáním do SISu. Témata schvalují garanti oborů, tak aby odpovídala zaměření a náročnosti daných oborů.
- 2) V případě finančních nároků na vypracování BP, zvláště v případě nepovinné části samostatného výzkumu, školitel odpovídá za zajištění finančních prostředků a pokrytí aktivit studenta nutných ke zpracování zadaného tématu (např. formou grantů).

IV. Struktura bakalářské práce

- 1) Rozsah BP je určen vyhláškou garanta studijního programu Geologie.
- 2) Kromě titulního listu a prohlášení studenta zařazeného za úvodní stránku je povinně vyžadován obsah práce zařazený zpravidla na začátku práce, dále český abstrakt o

maximální délce 300 slov, anglický abstrakt stejného rozsahu, úvod do problematiky, vhodně členěný vlastní text (jádro) BP, závěr a seznam použité literatury.

- 3) Práce by rovněž měla obsahovat poděkování všem, kdo byli studentovi nápomocni při jejím vypracování (např. školiteli, konzultantovi, pracovníkům, kteří poskytli literární zdroje, v případě samostatného výzkumu také pracovišti za využití laboratoří a jiných kapacit, poskytovateli finančních prostředků apod.). Vyjádření samostatného postoje autora k danému tématu (viz Vyhláška garanta studijního programu Geologie, bod III, 4) je zpravidla obsahem závěrečných kapitol Diskuze anebo může být součástí Závěru. BP může dále obsahovat přílohy v podobě tabulek, obrázků, fotografií, terénních deníků, datových výstupů apod.
- 4) Je nutné, aby každá příloha byla očíslována, řádně citována v textu a měla svoji jasně označenou vysvětlivku. Přílohy mohou být samostatnou součástí BP např. jako celostránkové fototabule.
- 5) Doporučená struktura BP je následující:
 - Titulní list (viz vzor v příloze Vyhlášky garanta studijního programu Geologie)
 - Prohlášení studenta (viz vzor v příloze Vyhlášky garanta studijního programu Geologie)
 - Obsah
 - Český abstrakt
 - Anglický abstrakt
 - Úvod
 - Poděkování
 - Jádro práce
 - Diskuze
 - Závěr
 - Seznam použité literatury
 - Přílohy
- 6) Formální úprava práce musí být jednotná a odpovídat standardům vědeckých geologických publikací. Citace zdrojů v textu, seznam literatury, vysvětlivky k obrázkům apod. je vhodné vztáhnout k pokynům pro autory některého významného časopisu v daném oboru, pokud je to možné, vydávaného v ČR. Za výběr vzoru formálních náležitostí práce odpovídá školitel v případě, že je neupravují pokyny pracoviště (ústavu), kde je práce zadána (viz čl. X, odst. 1 této vyhlášky).

V. Posudek školitele/vedoucího BP

- 1) Školitel nehodnotí primárně kvalitu výsledné BP, vyjadřuje se především k průběhu prací, odbornému charakteru uchazeče a jeho odbornému růstu v průběhu školitelova vedení.
- 2) Školitel se ve svém hodnocení zaměří zejména následující otázky:
 - a. Scházel se s Vámi uchazeč pravidelně ke konzultacím?
 - b. Řešil problémy včas nebo na poslední chvíli?
 - c. Akceptoval uchazeč Vaše rady a doporučení?
 - d. Dostal jste verze BP včas k posouzení?
 - e. Jak pracoval uchazeč literaturou a případně se získanými daty?
 - f. Pracoval pečlivě, povrchně, ledabyle, systematicky, chaoticky či jinak?
 - g. Jak byste celkově zhodnotil spolupráci s uchazečem?
 - h. Jste spokojen s výsledky prezentovanými uchazečem?

VI. Posudek oponenta

- 1) Oponent hodnotí detailně obsahovou a formální stránku BP. Jeho hodnocení je jedním z rozhodujících podkladů pro posouzení BP členy komise.
- 2) Posuzovány jsou následující otázky:
 - a. Je použita správná terminologie?
 - b. Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?
 - c. Je práce vhodně uvedena?
 - d. Jsou literární odkazy adekvátní tématu?
 - e. Jsou literární odkazy úplné („kontrola křížem“)?
 - f. Jsou ilustrace odpovídající a provedené v dostatečné grafické kvalitě?
 - g. Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?
 - h. Je práce jazykově správná (gramatika, stylistika)?
 - i. Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?
 - j. Je práce zpracována pečlivě?
 - k. Má text logickou stavbu a názorné členění?
 - l. Odpovídá struktura, text i veškeré náležitosti zvyklostem v daném oboru?
 - m. Jsou dodrženy všechny náležitosti dané touto vyhláškou i vyhláškou garanta studijního programu?
 - n. Jsou případné interpretace a závěry v nepovinné části vlastního výzkumu dostatečně podloženy daty?
 - o. Jakou známkou byste práci hodnotil(a)?

VII. Obhajoba

- 1) Obhajoba je nedílnou součástí BP a je součástí jejího hodnocení. Je zaměřena na prokázání základních dovedností při prezentaci vlastních výsledků, které je jednou z základních součástí současného vědeckého výzkumu.
- 2) Obhajoba probíhá před zkušební komisí a má následující formální části:
 - a) zahájení veřejné části obhajoby, představení uchazeče a tématu BP předsedou komise;
 - b) představení obsahu a závěrů studentem;
 - c) prezentace posudku školitele (pokud není přítomen je nutné doslovné přečtení písemného posudku některým ze členů komise);
 - d) prezentace posudku oponenta (pokud není přítomen je nutné doslovné přečtení písemného posudku některým ze členů komise);
 - e) reakce studenta na posudky, odpovědi na otázky z posudků vyplývající;
 - f) odsouhlasení dostatečnosti odpovědí školitelem a oponentem (v případě nepřítomnosti oponenta přejímá tuto úlohu předseda komise); v případě nesouhlasu pokračuje tato část rozpravy, dokud oba nevyšloví souhlas;
 - g) veřejná rozprava k BP, dotazy z auditoria;
 - h) ukončení veřejné části obhajoby předsedou komise;
 - i) uzavřené jednání komise, hodnocení, klasifikace (postup klasifikace viz čl. IX.);
 - j) veřejné oznámení výsledku.

VIII. Kritéria hodnocení členy komise

- 1) Obsahová stránka. Cílem je posoudit především faktickou správnost obsahu. Posuzovány jsou především následující otázky:

- a. Je použita správná terminologie?
 - b. Jsou literární odkazy adekvátní tématu?
 - c. Jsou ilustrace odpovídající danému tématu?
 - d. Pracoval uchazeč správně s odbornými daty?
 - e. Je BP kompletní, adekvátní, částečnou nebo neúplnou rešerší daného tématu?
 - f. Prokázal uchazeč v případě nepovinného samostatného výzkumu schopnost zadanou problematiku řešit správně metodicky; jsou interpretace a závěry dostatečně podloženy daty?
- 2) Formální náležitosti. Cílem je posoudit formální náležitosti BP, pečlivost provedení i celkovou úpravu práce. U BP je tato stránka velmi důležitá, protože učí základním postupům, které jsou u dalších typů prací (diplomové, disertační, odborné) považovány za samozřejmost, a proto má odpovídající vliv na závěrečnou klasifikaci (viz čl. IX, odst. 3). Posuzovány jsou především následující otázky:
- a. Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?
 - b. Je práce vhodně uvedena?
 - c. Obsahuje samostatné zhodnocení tématu relevantní informace?
 - d. Jsou literární odkazy formálně správné a úplné („kontrola křížem“)?
 - e. Jsou ilustrace prezentovány v dostatečné grafické kvalitě?
 - f. Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?
 - g. Je práce jazykově správná (gramatika, stylistika)?
 - h. Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?
 - i. Je práce zpracována pečlivě?
 - j. Má text logickou stavbu a názorné členění?
 - k. Odpovídá struktura, text i veškeré náležitosti zvyklostem v daném oboru?
 - l. Jsou dodrženy všechny náležitosti dané touto vyhláškou i vyhláškou garanta studijního programu?
- 3) Obhajoba. Cílem je posoudit věcnou i formální úroveň prezentace a orientaci uchazeče v řešeném tématu. Posuzovány jsou především následující otázky:
- a. Byla obhajoba vedena adekvátně tématu?
 - b. Měla logickou strukturu?
 - c. Byla přehledná a srozumitelná?
 - d. Odpovídal projev jazykem i formálním přístupem uchazeče obhajobě BP?
 - e. Byla přiměřeně dlouhá a výstižná?
 - f. Byla používána správná odborná terminologie?
 - g. Byla prezentace pečlivě připravená a názorná?
 - h. Odpověděl uchazeč adekvátně na všechny dotazy a připomínky?

IX. Závěrečné hodnocení a klasifikace

- 1) Závěrečné hodnocení bakalářské práce je výsledkem hlasování komise, které probíhá na uzavřeném jednání komise (čl. VIII, odst 2, písm. i).
- 2) Komise při závěrečném hodnocení zohlední požadavky uvedené v čl. VIII. Je na uvážení každého člena komise, jakým způsobem je uplatní.
- 3) Hodnocení BP se skládá z posouzení následujících částí:
 - a. obsahové stránky předkládané práce;
 - b. formálních náležitostí;
 - c. obhajoby.
 Všechny části mají stejnou váhu.

- 4) Při hodnocení členové komise přihlédnou k názoru a návrhu klasifikace školitele a oponenta.
- 5) Předseda komise vyhodnotí návrhy členů komise a navrhne závěrečné hodnocení.
- 6) O navrženém hodnocení pak členové komise hlasují.
 - a. V případě většinového souhlasu přítomných členů komise s hlasovacím právem je hodnocení přijato a potvrzeno.
 - b. V případě zamítnutí návrhu následuje rozprava komise, kde jsou diskutovány důvody, které vedly k zamítnutí návrhu. Nové hodnocení vyjde z hlasování o jednotlivých variantách vzešlých z diskuze. V zápise o průběhu obhajoby pak musejí být uvedeny důvody, které vedly k odchýlení od původního, neschváleného hodnocení.
 - c. Při rovnosti hlasů následuje rozprava a nové hlasování jako v případě zamítnutí. V případě opakované rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy komise.

X. Závěrečná ustanovení

- 1) Detailní pokyny pro formální úpravu BP podle zvyklostí dané specializace na základě řešeného tématu mohou upravovat doporučení vydaná jednotlivými pracovišti, kde jsou BP řešeny. Pokyny vydané pracovišti nesmějí být v rozporu s touto vyhláškou.

V Praze dne 28. 2. 2013

Doc. RNDr. Petr Kraft, CSc.
garant studijního oboru Geologie