



Ústav geologie a paleontologie

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy

Albertov 6, Praha 2, 12843, Česká republika

Tel.: +420 221951462

Email: ugp@natur.cuni.cz

<https://www.natur.cuni.cz/geologie/paleontologie>

Doporučená kritéria pro hodnocení diplomových prací obhajovaných na Ústavu geologie a paleontologie Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze

A. Obecná ustanovení

- (1) Následující dokument je souborem doporučení komisím pro státní závěrečné zkoušky oborů geologie a paleontologie, které probíhají na Ústavu geologie a paleontologie Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Jeho cílem je sjednotit kritéria pro hodnocení diplomových prací a učinit je co možná neobjektivnějšími. Studentům mají ukázat způsob hodnocení, které vychází z principů recenzního řízení v odborných časopisech, a v neposlední řadě je vodítkem i pro školitele při vedení závěrečných prací.
- (2) Komise při závěrečném hodnocení vychází z těchto doporučení. Je však na svědomí každého člena, nakolik se bude těmito doporučeními řídit nebo se od nich odchýlí.
- (3) Závěrečné hodnocení je výsledkem hlasování komise.

B. Postup hodnocení

- (1) Hodnocení diplomové práce se skládá z posouzení následujících částí:
 - a. obsahové stránky předkládané práce;
 - b. formálních náležitostí;
 - c. obhajoby.
- (2) Každý člen komise posoudí jednotlivé body. Vychází především z vlastních poznatků získaných při obhajobě, vlastního seznámení se s diplomovou prací (práce musí být k dispozici dva týdny před obhajobou na sekretariátu ústavu) a z detailního hodnocení oponenta, případně školitele. Na základě těchto informací navrhne výsledné známky pro jednotlivé části dle bodu F.
- (3) Předseda komise vyhodnotí návrhy členů komise. Postup je popsán v bodě F. Vezme v úvahu také hodnocení školitele, oponenta, případně konzultantů. Na jejich základě může provést dílčí úpravy návrhu. Mělo by však platit, že pokud je špatné hodnocení obsahové stránky, nemůže být závěrečné hodnocení lepší než dobře a pokud jsou špatně hodnoceny formální náležitosti, nelze práci hodnotit lépe než velmi dobře.
- (4) Předseda komise navrhne závěrečné hodnocení.
- (5) Členové komise o návrhu hlasují.
 - a. V případě většinového souhlasu je hodnocení přijato a potvrzeno.
 - b. V případě zamítnutí návrhu následuje rozprava, kde jsou diskutovány důvody, které vedly k zamítnutí návrhu. Nové hodnocení vyjde z hlasování o jednotlivých variantách vzešlých z diskuse. V zápise o průběhu obhajoby pak musejí být uvedeny důvody, které vedly k odchýlení od původního hodnocení.
 - c. Pokud dojde k rovnosti hlasů, následuje rozprava a nové hlasování jako v případě zamítnutí. V případě opakované rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy komise.

C. Kritéria hodnocení členy komise

- (1) Obsahová stránka. Cílem je posoudit především faktickou správnost obsahu. Týká se metodiky (volby i aplikace), sběru dat, vyhodnocení i závěrů. Případné chyby je nutno hodnotit jako nezávažné, závažné a hrubé.



Ústav geologie a paleontologie

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy

Albertov 6, Praha 2, 12843, Česká republika

Tel.: +420 221951462

Email: ugp@natur.cuni.cz

<https://www.natur.cuni.cz/geologie/paleontologie>

- (2) Hodnocení obsahové stránky představuje 50 % celkového hodnocení
- (3) Posuzovány jsou především následující otázky:
 - a. Je použita správná odborná terminologie?
 - b. Jsou interpretace a závěry dostatečně podloženy daty?
 - c. Jsou literární odkazy adekvátní tématu?
 - d. Jsou ilustrace odpovídající?
 - e. Je práce pionýrská, význačná, přínosná, průměrná, nevyhovující? Proč?
 - f. Je možné práci nebo její část navrhnout pro publikaci v odborném tisku?
 - g. Je uchazeč schopen syntézy získaných dat a jejich zasazení do širších souvislostí?
 - h. Prokázal schopnost zadanou problematiku řešit po metodické stránce a interpretační stránce s invencí?
- (4) Formální náležitosti. Cílem je posoudit formální náležitosti odborné práce, pečlivost a přesnost provedení i celkovou úpravu práce.
- (5) Hodnocení formální stránky představuje 25 % celkového hodnocení
- (6) Posuzovány jsou především následující otázky:
 - a. Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?
 - b. Je práce vhodně uvedena?
 - c. Obsahuje závěr relevantní informace?
 - d. Jsou literární odkazy formálně správné a kompletní?
 - e. Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?
 - f. Je text jazykově správný (gramatika, stylistika)?
 - g. Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?
 - h. Je práce zpracována pečlivě?
- (7) Obhajoba. Cílem je posoudit odbornou úroveň prezentace a orientaci uchazeče v oboru. Dále pak projev, srozumitelnost, utříděnost a přehlednost výkladu, kvalitu prezentace, přesvědčivost vystoupení, schopnost obhájit použité metodické postupy, nápady, interpretace a závěry a obhájit je proti námitkám.
- (8) Hodnocení obhajoby představuje 25 % celkového hodnocení.
- (9) Posuzovány jsou především následující otázky:
 - a. Byla prezentace vedena adekvátně tématu?
 - b. Měla logickou strukturu? Nebyla chaotická, nepřehledná, či dokonce nesrozumitelná?
 - c. Odpovídal projev jazykem i formálním přístupem uchazeče obhajobě diplomové práce na univerzitní úrovni?
 - d. Byla prezentace přiměřeně dlouhá a výstižná?
 - e. Byla používána správná terminologie?
 - f. Byla prezentace pečlivě připravená a názorná?
 - g. Vystupoval uchazeč jistě?
 - h. Odpověděl adekvátně na všechny dotazy a připomínky?
 - i. Prokázal posluchač širší znalosti v oboru?

D. Kritéria hodnocení školitelem (konzultantem)

- (1) Školitel nehodnotí přímo kvalitu výsledné práce, ale vyjadřuje se k průběhu prací uchazeče,



Ústav geologie a paleontologie

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy

Albertov 6, Praha 2, 12843, Česká republika

Tel.: +420 221951462

Email: ugp@natur.cuni.cz

<https://www.natur.cuni.cz/geologie/paleontologie>

odbornému charakteru uchazeče a jeho odbornému růstu v průběhu školitelova vedení.

(2) Posuzovány jsou následující otázky:

- a. Scházel se s vámi uchazeč pravidelně ke konzultacím?
- b. Řešil problémy včas nebo na poslední chvíli?
- c. Akceptoval uchazeč vaše rady a doporučení?
- d. Dostal jste verze diplomové práce včas k posouzení?
- e. Jak pracoval uchazeč metodicky, s daty a literaturou?
- f. Byl jeho přístup invenční, konzervativní, iniciativní, pasivní či jiný?
- g. Pracoval pečlivě, povrchně, ledabyle či jinak?
- h. Absolvoval během studia nějakou odbornou stáž, prezentoval výsledky na konferenci, publikoval v odborném tisku.

E. Kritéria hodnocení oponentem

(1) Oponent hodnotí detailně obsahovou a formální stránku diplomové práce. Jeho hodnocení je podkladem pro posouzení dílčích bodů členy komise.

(2) Posuzovány jsou následující otázky:

- a. Je použita správná terminologie?
- b. Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?
- c. Je práce vhodně uvedena?
- d. Jsou interpretace a závěry dostatečně podložena daty?
- e. Jsou literární odkazy adekvátní tématu?
- f. Jsou literární odkazy kompletní?
- g. Jsou ilustrace odpovídající?
- h. Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?
- i. Je text práce jazykově správný (gramatika, stylistika)?
- j. Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?
- k. Je práce zpracována pečlivě?
- l. Má text logickou stavbu a názorné členění?
- m. Je práce pionýrská, význačná, přínosná, průměrná, nevyhovující? Proč?
- n. Jakou známkou byste práci hodnotil?

F. Postup při závěrečném hodnocení

- (1) Každý člen komise oprávněný hlasovat stanoví známku zvlášť za obsahovou stránku, formální náležitosti a obhajobu. Znamka je číslo od 1 do 4. Přípustné je jakékoliv racionální číslo, které nejlépe vyjadřuje hodnocení. Výsledkem jsou tedy tři čísla (O, F, R viz dále).
- (2) Předseda komise sečte odpovídající hodnocení za jednotlivé části a vydělí počtem hlasujících členů. Vyjde mu průměrné hodnocení dané části.
- (3) Jestliže je jakákoliv část hodnocena číslem vyšším než 3,5 je nevyhovující. Pak je nutné považovat celou diplomovou práci za nevyhovující a toto hodnocení by mělo být navrženou předsedou komise k hlasování o závěrečném hodnocení.
- (4) V případě, že všechny části jsou hodnoceny známkou nižší než 3,5, provede předseda komise následující výpočet: $ZH = 0,5 \times O + 0,25 \times F + 0,25 \times R$, kde ZH je známka závěrečného hodnocení, O je průměr známek hodnotící obsahovou stránku od všech hlasujících členů



Ústav geologie a paleontologie

Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy

Albertov 6, Praha 2, 12843, Česká republika

Tel.: +420 221951462

Email: ugp@natur.cuni.cz

<https://www.natur.cuni.cz/geologie/paleontologie>

komise, F je průměr známek hodnotící formální stránku od všech hlasujících členů komise, R je průměr známek hodnotící obhajobu od všech hlasujících členů komise.

(5) ZH je podkladem k návrhu závěrečného hodnocení předsedou komise.

G. Závěrečná ustanovení

- (1) Tato doporučení byla vypracována doc. RNDr. Petrem Kraftem, CSc., schválena plénem Ústavu geologie a paleontologie PŘF UK v Praze dne 6. října 2005 a aktualizována dne 3. května 2017.
- (2) Jejich platnost je do odvolání, které podléhá schválení schůzí Ústavu geologie a paleontologie PŘF UK v Praze nebo do úprav, která podléhají schválení schůzí Ústavu geologie a paleontologie PŘF UK v Praze.
- (3) V případech, kdy dojde k výraznému odchýlení od výše uvedených doporučení, uvede tento fakt předseda do zápisu o průběhu obhajoby a rozvede důvody, které k tomu vedly. Jedná se o koncepční krok. Na proběhlé řízení nemají dodatečné námítky vliv.

H. Doplnky

- (1) Studentům je obvykle nabídnuta možnost vystoupení na prosemináři před termínem odevzdání diplomových prací, pokud v této době probíhá výuka. Účelem je ukázat na případné nedostatky práce či formální chyby při vlastní obhajobě.
- (2) Členům komise se výslovně doporučuje nahlédnout do diplomových prací před jejich obhajobou. Z tohoto důvodu budou žádosti o prodloužení termínu odevzdání diplomové práce posuzovány přísně a termín bude posunut pouze ve výjimečných případech, nejvýše však o 5 dní.

Schválil:
prof. RNDr. Jiří Žák, Ph.D.
ředitel Ústavu geologie a paleontologie PŘF UK
dne 3. května 2017