

## Nejvýznamnější publikace vybrané pro habilitační řízení: Viktor Květoň

**KVĚTOŇ, V., KADLEC, V. (2018): Evolution of knowledge bases in European regions: searching for spatial regularities and links with innovation performance, *European Planning Studies*, roč. 26, č. 7, 1366-1388. (SCOPUS, WoS, IF 2017 1,863, cit. ohlas 3, WoS 3)**

Článek přispěl k poznání struktury diferencovaných znalostních základů a dynamiky jejich změn v čase v evropských regionech. Autoři identifikovali systematickou pravidelnost mezi inovační výkonností regionů a strukturou znalostních základů. Analýza prokázala, že nejvíce vyvážený poměr mezi analytickou, syntetickou a symbolickou znalostní základnou mají regiony v západní Evropě a ve skandinávských zemích. Navíc tyto regiony vykazují vysokou stabilitu v čase. Z hlediska regionální inovační výkonnosti jsou tyto regiony z větší části zařazeny do kategorie „innovation leaders“ a „strong innovators“. Naopak regiony ve střední a východní Evropě vykazují vyšší míru volatility a neustálenost znalostních základů. Struktura a kombinace znalostních základů navíc není tak vyvážená a obvykle zde významně převažuje syntetická znalostní základna. V návaznosti na diferenciaci znalostních základů a jejich proměnlivost v čase v různých typech regionů byly hledány asociace a kvantifikovány vztahy s ukazateli inovační výkonnosti regionů. Nejvyšší intenzita mezifirmních vazeb byla identifikována v regionech s dominantní analytickou základnou a v těch regionech, ve kterých existuje vysoká vyváženost všech tří znalostních základů. Typickým rysem pro regiony s převažující syntetickou základnou je vysoká míra procesních a produktových inovací u malých a středních podniků. S tím souvisí také vysoká míra patentové aktivity. Článek přinesl implikace pro koncipování regionální a inovační politiky a vyvozuje předpoklady omezených konvergenčních možností regionů ve střední a východní Evropě.

**KVĚTOŇ, V., HORÁK, P. (2018): The effect of public R&D subsidies on firms' competitiveness: Regional and sectoral specifics in emerging innovation systems. *Applied Geography*, 94, 119–129. (SCOPUS, WoS, IF 2017 3,117, cit. ohlas 4, WoS 3)**

Článek přispěl k odhalení efektů veřejných výdajových programů v oblasti výzkumu a vývoje (VaV) v Česku. Mezi hlavní přínosy patří zjištění, že dopady podpory VaV jsou regionálně diferencované a souvisí s vyspělostí regionálního inovačního systému. Nejvyšší posílení konkurenceschopnosti je patrné ve středně vyspělých regionech, kde taková forma přímé podpory přispívá ke zvýšení inovační výkonnosti firem a tím ke konkurenceschopnosti. Naopak dopady v nadprůměrně rozvinutých regionech Česka nejsou patrné. Firmy v rozvinutějším inovačním prostředí mnohem více uplatňují zejména nepřímou podporu. Z hlediska odvětvové specializace se prokázalo, že nejvyšší přínos mají dotace v oblasti skupiny odvětví se středně nízkou technologickou náročností. V neposlední řadě bylo prokázáno, že efekty přímé formy podpory VaV se liší v rozdílných hospodářských cyklech. V období ekonomické recese nebo stagnace je zřejmé, že podpora má určitou stabilizační roli a spíše doplňuje omezené výdaje na VaV ve vybraných firmách. Autoři také přináší implikace pro regionální rozvoj a inovační politiku. Především se ukazuje, že bude nadále docházet k polarizaci firem. Firmy s omezenými VaV aktivitami budou pod zvyšujícím se tlakem v dodavatelsko-odběratelských řetězcích, zatímco firmy s VaV mají schopnost se přizpůsobit novým trendům a přímá podpora VaV může akcelarovat jejich rozvoj.

**KVĚTOŇ, V., LOUDA, J., SLAVÍK, J., PĚLUCHA, M. (2014): Contribution of Local Agenda 21 to Practical Implementation of Sustainable Development: The case of the Czech Republic, *European Planning Studies*, roč. 22, č. 3, s. 515 – 536. (SCOPUS, WoS, IF 2014 1,228, cit. ohlas 17, WoS 11)**

Článek přispěl k poznání účinků implementace Místní agendy 21 (MA 21) na příkladu vybraných obcí v Česku. Hodnotným přínosem byly výsledky komparativní analýzy střednědobého vývoje obcí, jejichž volení zástupci se rozhodli implementovat tento dobrovolný nástroj v praxi. Referenční skupinu tvořily obce s podobnými socio-geografickými a polohovými charakteristikami, které MA 21 nikdy neimplementovaly. Na příkladu vybraných sociálních, environmentálních a ekonomických indikátorů v obcích byly odhaleny hlavní rozdíly i podobnosti mezi oběma skupinami obcí. Výsledky prokázaly zcela odlišný vývoj zejména u vybraných environmentálních ukazatelů (jako např. koeficient ekologické stability, míra třídění odpadu aj.) Naopak ekonomický i sociální rozvoj obcí implementujících MA 21 se nijak zásadně neodlišoval (případně byl i v některých ohledech horší) ve srovnání s trendy v referenční skupině. Příkladem negativního trendu v obcích implementujících MA 21 byl např. dlouhodobý úbytek obyvatel. Výsledky však bylo nezbytné zasadit do celkové přeměny společenského a ekonomického vývoje na všech řádovostních úrovních. Změny ekonomického a částečně sociálního vývoje jsou lokálními představiteli obtížně ovlivnitelné, jelikož se často jedná o výsledky spontánních procesů. Ze tří dimenzí udržitelného rozvoje je proto přínos implementace MA 21 nejvíce patrný pouze v environmentální oblasti. Současně se prokázal význam ambicí a vizí místních leaderů, kteří mají na lokální úrovni rozhodující roli.