

Část 2.1.

STANOVISKO HABILITAČNÍ KOMISE

(vyplní komise)

ZHODNOCENÍ PEDAGOGICKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE¹

Předkladatelem habilitační práce je dvaadvacetiletý „Senior Researcher“ Centra strukturální a funkční genomiky rostlin Ústavu experimentální botaniky v.v.i. v Olomouci a současně pedagog Univerzity Palackého, Mgr. David Kopecký, PhD. Přednášel či přednáší na dvou tamních fakultách. Původně na Pedagogické fakultě předmět Molekulární biologie s návazným cvičením, nyní již pátým rokem Základy genetiky na fakultě Přírodovědecké, v rámci studijního programu Bioinformatika. V posledních šesti letech pravidelně vyučuje v plném rozsahu semestrální kurs profilového předmětu o rozsahu 2 h týdně. Pod jeho vedením byly již na PřFUP obhájeny dvě práce bakalářské, pět diplomových a dvě disertační. U dalších dvou disertačních prací je školitelem. Podílí se i na výuce či výchově mezinárodního charakteru, je garantem studijních aktivit v rámci projektu Brazilian Federal Agency for Support and Evaluation of Graduate Education – CAPES. Je průběžně aktivním oponentem prací bakalářských, diplomových a doktorských disertačních a členem relevantních zkušebních komisí.

Na základě těchto podkladů může komise konstatovat, že uchazeč více než dostatečně splňuje nutné kvalifikační požadavky z hlediska požadované pedagogické praxe.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ VĚDECKÉ, ODBORNÉ NEBO UMĚLECKÉ ČINNOSTI UCHAZEČE²

Jako hlavní přílohu své žádosti předložil Mgr. Kopecký habilitační práci s názvem „Genomes of plant interspecific hybrids: their structure and evolution“. Ta se motivačně odvíjí již od jeho diplomové i dizertační práce z let 2001 resp. 2005, jejichž středem zájmu byl tehdejší tradiční olomoucký výzkum problematiky androgenese *in vitro*. Následnými tématy, v souladu s celosvětovým směřováním oboru biologie rostlin, byly polyploidizace a hybridizace rostlin, evoluce genomu rostlinných druhů, genová exprese u rostlinných kříženců a role telomer v kontrole stability genomů prostřednictvím regulace orientace chromozomů. Pomocí 3D mikroskopie s vysokým rozlišením bylo prokázáno, že k těmto procesům dochází jak během interfáze, tak v průběhu meiózy. Takovým, pro laika velmi fotogenickým a pro specialistu vysoce zajímavým analýzám, je věnována i závěrečná, v pořadí pětáťacíťá „příloha“ dotyčné habilitační práce. Ta byla všemi třemi oponenty ohodnocena jako původní a vysoce kvalitní vědecké dílo.

Vědeckému světu ovšem dosud uchazeče představuje zejména jeho časopisecká publikační aktivita. Tu v době podání žádosti, tedy v červenci 2019, ilustrovalo zejména 44 původních článků v IF časopisech. Celkem ve dvanácti publikacích je uchazeč autorem prvním a současně korespondujícím, v pěti prvním, ve třech korespondujícím. Osm dalších publikací je bez IF či sborníkových. Většinou se ovšem jedná o sborníky vydané prestižním nakladatelstvím Springer a distribuované jako standardní multiautorské monografie.

WOS citovanost tehdy byla 589 (bez autocitací 485), h-index 16.

V příloze žádosti uvádí uchazeč tři publikace z jeho pohledu nejvýznamnější:

Kopecký et al. 2006 prokázali, že ne všichni kříženci (a posléze odrůdy) jílku a kostřavy jsou *de facto* hybridy. U některých již jeden genom jednoho z partnerů zcela chybí. Dominanci si udrží jílek, eliminován je genom kostřavy.

Kopecký et al. 2013 publikovali podrobný chromozomální flow sorting a následnou genomovou analýzu

¹ Stručné zhodnocení pedagogické činnosti, zejména s ohledem na habilitační obor, vyučované předměty, kvalitu výuky (např. hodnocení studenty) a na autorství učebnic a dalších studijních pomůcek (učebnice, skripta, atlasy, e-learningové programy aj.).

² Vyjádření komise k celkovému přínosu publikací uchazeče pro obor, zmíní nejdůležitější tituly a charakterizuje jeho publikační činnost i z hlediska jejího vývoje. Uvede tři nejvýznamnější práce a jejich přínos pro obor. Specifikuje případnou účast v multicentrických studiích. V případě uchazeče z jiné vysoké školy uvede spolupráci se součástmi UK.

kostřavy luční.

A konečně Mahelka et al. 2017 stopovali přenosy jaderných ribozomálních genů u fylogeneticky vzdálených travních skupin. Pěkná mezaliance a na vině je nejspíš hlavně přírodní horizontální přenos. Třeba u některých druhů ječmene byl zjištěn výskyt DNA až ze šesti různých donorů.

Uchazeč nejen sám tvoří, ale také kriticky posuzuje. Je velmi aktivním recenzentem bezmála dvacítky slušně prestižních časopisů.

Mgr. Kopecký byl/je hlavním řešitelem tří projektů GAČR a spoluřešitelem jednoho projektu NAZV. Podílí se i na manažerských aktivitách společnosti EUCARPIA – zejména jako předseda sekce Fodder Crops and Amenity Grasses resp. Member of Core Group v rámci WG Festulolium (copak by asi říkal JG Mendel takovým „bastardům“ ?)

Jaký jiný pohled může tedy komise zaujmout při hodnocení vědecké a odborné (zřetelná návaznost na praktické využití v moderním zemědělství) činnosti uchazeče, než vysoce oceňující?

Snad je ještě na místě také formálně konstatovat, že univerzitou i fakultou stanovená kvantitativní kritéria publikační činnosti jsou nejen splněna, ale i dosti vysoce překročena.

CELKOVÉ ZHODNOCENÍ ZAHRANIČNÍ ZKUŠENOSTI³

Uchazeč sice neabsolvoval žádné významně dlouhodobé zahraniční pobyty, ale uvádí jedenáctkrát (1 týden) až střednědobých (4 měsíce) stáží jednak v USA (University of California, Riverside, University of Missouri, Columbia, University of Wisconsin, Lincoln) jednak v Polsku (Institute of Plant Genetics, Poznań). Během těchto pobytů se uchazeč aktivně zapojil do publikačních aktivit hostitelských týmů.

I v této oblasti tedy Mgr. Kopecký splňuje požadovaná kritéria.

DALŠÍ KVALIFIKACE A ČINNOST RELEVANTNÍ K OBORU HABILITACE

Autorství (spoluautorství) patentů⁴

Autorství významných uměleckých děl či organizace tvůrčích akcí⁵

Mnohé fotografie 3D struktur lze považovat i za unikátní dílo umělecké.

Širší kontext činnosti uchazeče⁶

Svojí odbornou, popularizační i organizační činností je uchazeč znám jako aktivní příslušník relevantní vědecké komunity

³ Uvedení a zhodnocení zahraničních vědeckých, odborných nebo uměleckých stáží delších než jeden měsíc, (uvést datum a délku pobytu) případně během studia či další zahraniční zkušenosti.

⁴ Uvedení patentů podaných/přijatých v České republice/zahraničí, patenty aplikované v praxi (stručná charakteristika) formou licence (v jednání/uzavřené, pro Českou republiku/zahraničí).

⁵ Zhodnocení:

- nejvýznamnějšího díla nebo jiné realizace (vystoupení, koncerty, překlady krásné literatury a poezie atd.),
- hlavního přínosu k umělecké činnosti v daném oboru (kupř. vytvoření nové technologie, stylu či založení školy),
- organizace významných akcí (workshopy, festivaly, symposia, výstavy atd.), recenze a jiné ohlasy na umělecká díla a tvůrčí činnost (katalogy výstav a dalších uměleckých akcí, monografie věnované uchazeči jako umělci, recenze v odborných časopisech atd.)

⁶ Uvést recenzní činnost, práce v různých komisích, veřejný diskurs, podíl na třetí roli univerzity aj.

ZÁVĚR STANOVISKA HABILITAČNÍ KOMISE	
Celkové zhodnocení vědecké, pedagogické a další činnosti⁷	
Uchazeče lze považovat za nespornou vědeckou osobnost s bohatými pedagogickými zkušenostmi, splňující, až překračující, požadavky na přiznání vědecko-pedagogického titulu docent. Komise proto doporučuje realizaci obhajoby práce a v případě jejího vysoce pravděpodobného úspěchu jeho udělení.	
Výsledek hlasování habilitační komise	
Počet přítomných: Pro: Proti: Zdržel se:	

V Praze, dne

Předseda: Prof. RNDr. Zdeněk Opatrný, CSc.

Členové: Doc. RNDr. Fatima Cvrčková, Dr.rer.nat.

Doc. RNDr. Jaroslava Ovesná, CSc.

Doc. RNDr. Jan Hejátko, Ph.D.

Doc. RNDr. Eduard Kejnovský, CSc.

⁷ Celkové zhodnocení vědecké a pedagogické a další činnosti uchazeče a shrnutí významu jeho práce, dále formulace závěru habilitační komise a jeho zdůvodnění. Vedle základní charakteristiky je zde možno zmínit ještě další skutečnosti a argumenty významné pro habilitaci, zejména v mezinárodním kontextu.

