

Projednáání výsledků studentského hodnocení kvality výuky za akademický rok 2015/2016 na PřF UK

Sekce biologie:

Katedra antropologie a genetiky člověka

Hodnocení výuky katedry antropologie a genetiky člověka v letním semestru 2016 proběhlo na základě celkem šesti předmětů (seřazení podle hodnocené kvality na žebříčku od 1.0-2.33):
Biomedicínská antropologie (1.0)

Forezní genetiky (1.29)

Klinická diabetologie (1.36)

Forezní antropologie (1.38)

Antropologie cv. (1.56)

Antropologie (1.56)

Nejpřínosnější se studentům pro další studium jevil předmět Forezní antropologie, zatímco nejméně dále přínosnou hodnotili přednášku z Antropologie a především Klinickou diabetologii.

Pokud se týká hodnocení přednášejících, nejvýše studenti hodnotili Doc. Petra Sedlaka (1.14) v kombinaci s Biomedicínskou antropologií a Mgr. Halinu Šimkovou (1.15), která vyučuje Forezní genetiky. Na spodních příčkách se umístili kolegové, kteří jsou součástí kolektivu v rámci předmětu Forezní antropologie (Dr. Miluše Dobisíková (2.09) a Doc. Jaroslav Brůžek (2.42)). Všichni kolegové byli s výsledky ankety seznámeni a diskutovali jsme možnosti zlepšení v rámci předmětu a kolektivu vyučujících.

Katedra botaniky

Přednášky pedagogů katedry jsou studenty ve všech bodech hodnoceny většinou nadprůměrně až průměrně. Výrazně kladně, v bodech hodnocení celkové kvality kurzu a jeho přínosu pro studenty, byl hodnocen především předmět Botanika pro ÚŽP T. Urfuse. Méně úspěšně (kvalita dobrá - průměrná) byly hodnoceny předměty Terestrické ekosystémy (P. Sklenář a kolektiv dalších vyučujících) a Ekologie rostlin (P. Sklenář a Z. Münzbergová). S jednotlivými pedagogy jsem výsledky ankety projednala, měli možnost se k jednotlivým bodům hodnocení vyjádřit, případně navrhnout změny a vylepšení. V letošním roce bylo ve vrácených formulářích ankety opět jen minimum slovních komentářů. Navratnost dotazníků je velmi malá, takže výsledek ankety není příliš informativní.

Botanika cévnatých rostlin (pro odbornou biologii) byla letos z důvodu dlouhodobé nemoci přednášena kolegou L. Hroudou. Hodnocení studentů bylo velmi kladné, vyzdvihovali především přehlednost a kvalitní prezentace.

Jako velmi kvalitní hodnotí Botaniku i studenti ÚŽP (vyučující T. Urfus). Vyučující by rád udržel stávající úroveň a hodlá průběžně aktualizovat obsah. Uvažuje také o zavedení fixních konzultačních hodin jako důsledek nižšího hodnocení dosažitelnosti vyučujícího i mimo výuku, přestože studentům každoročně nabízí e-mailový kontakt (hojně ho využívají pouze v případě omluvení za zkoušky). Studenti ocenili velkou ochotu, skvělou prezentaci a příjemný přednes. Za přínosné považují i praktické pozorování rostlin v Botanické zahradě.

Botanika bezcévných rostlin pro učitele (Y. Němcová a D. Svoboda) bývá tradičně hodnocena studenty pozitivně. Studenti vyzdvihují nadšení pedagogů a ocenili by více praktických cvičení, ta jsou velmi pozitivně hodnocena – většina studentů se s těmito organismy setkává

poprvé v životě a přímé pozorování v mikroskopu/pod lupou jim umožní se s nimi lépe seznámit, než když je letmo zahlédnou na obrázku (učitelé mají pouze snížený podíl praktických cvičení 2/1 – již několikrát jsem navrhovala podíl praktik navýšit na původní 2/2.)

Přednášku Terestrické ekosystémy lze hodnotit jen obtížně, protože se na ní podílelo více pedagogů, jako velmi přínosné a zajímavé hodnotí studenti exkurze k této přednášce. P. Sklenář je při přednášce Ekologie rostlin kritizován především za tichý přednes, P. Sklenář se vynasnaží se mluvit hlasitěji. Se zavedením klimatizace do Krajinovy posluchárny dojde pravděpodobně také k častějšímu využívání mikrofonu. Jedna připomínka se týkala přednášky doc. Vilímové. Ta zcela nezávisle na anketě již domluvila předání své lekce Petru Janšovi, takže tato konkrétní přednáška (role bezobratlých v ekosystémech) bude příště v novém.

Návratnost dotazníku v předmětu Ekologie rostlin (Sklenář, Münzbergová) byla jen asi 10% (tj. devět dotazníků). Nízká návratnost byla nejspíše důsledkem předtermínu, který byl vypsán na žádost některých studentů ze třetího ročníku, aby se mohli přihlásit na jarní termín bakalářských státnic. Nakonec se na předtermín dostavilo asi 30 studentů, což ovlivnilo účast na posledních přednáškách, kdy se také konala anketa. Pro příště bude první termín zkoušky lépe koordinován s anketou. Komentář k nadměrnému zapojování studentů do výuky nelze přijmout. Právě naopak, oba přednášející se snaží a budou snažit i nadále studenty do výuky zapojit.

Studenti Fytogeografie (D. Stančík) oceňují rozsah témat a jejich přesah do taxonomie a geografie. Pozitivní ohlas měla rovněž exkurze do BZ Liberec. Oceňované je rovněž praktikum, jehož těžištěm je samostatná práce studentů v programu DIVA-GIS a společné vyhodnocení a syntéza dat.

Katedra experimentální biologie rostlin

V LS 2016 bylo v rámci studentské ankety hodnoceno 7 přednášek a jeden praktický kurz zajišťovaný pracovníky Katedry experimentální biologie rostlin.

Výsledky ankety (hodnocení předmětů a pedagogů) byly veřejně projednány na říjnové schůzi katedry a vedoucí katedry projednal problematické body s příslušnými pedagogy. Kritické poznámky týkající se vybavení posluchárny budou řešeny na katedrové úrovni v příštím roce. Při interpretaci výsledků hodnocení bylo přihlédnuto k počtu respondentů, resp. podílu hodnotících studentů na celkovém počtu zapsaných.

Vedoucí katedry i garanti hodnocených předmětů si prostudovali slovní komentáře uvedené v jednotlivých dotaznících a tyto byly diskutovány. Nezřídka byly ale slovní komentáře v jednotlivých dotaznících protichůdné: část studentů by kupříkladu v kurzu Fytohormony či Fyziologie rostlin „uvítala na přednášce více podrobnějších informací“, zatímco pro jiné studenty byl obsah kurzu již nyní „příliš detailní“, což možná jen indikuje „rozevírající se nůžky“ mezi talentovanými studenty a studenty s nižšími schopnostmi a malou motivací. Pro správnou interpretaci výsledků ankety by ale bylo velmi žádoucí, kdyby hodnocení konkrétního studenta bylo nějak spjato s informací o jeho studijním prospěchu.

V souhrnu lze konstatovat, že na základě slovních komentářů výsledky ankety nepoukazují na žádný zásadní problém, který by měl být řešen změnou vyučujících či náplně kurzu. Relevantní a jednomyslně vyznívající konstruktivní návrhy/komentáře z dotazníků vyučující přislíbili zohlednit v další pedagogické činnosti. Za problematické lze považovat bodové hodnocení výběrové přednášky Fytohormony (MB130P15, určené pro NMgr. a PGS), který je zajišťovaný externími vyučujícími. Tento předmět se umístil mezi nejhůře hodnocenými

(přestože bodové hodnocení bylo 2,33, tedy spíše dobrý než průměrný!) – bohužel ze slovních komentářů není příliš zřejmé, jakým směrem by se mělo vylepšování předmětu ubírat.

Na druhé straně hodnotící škály se již tradičně umístili výběrové přednášky Biologie orchidejí a Rostliny a rozkvět a pád lidských civilizací a praktický kurz Základy zahradnictví, kde studenti velmi oceňují přímý přenos teoretických poznatků do praxe a získání biologicko-zahradnických dovedností využitelných v běžném životě.

Plénium katedry i garanti hodnocených předmětů oceňují, že výsledky ankety jsou k dispozici dříve než v minulosti, ale shodují se na tom, že by měly být k dispozici pokud možno obratem po proběhlém hodnocení. Celkový formát ankety by bylo vhodné zjednodušit a optimalizovat z hlediska obsahu (požadavek na uvedení kritických komentářů v případě špatného hodnocení; změna hodnotící škály, aby kategorie „průměrný“ v hodnocení odpovídala skutečně průměru a nebyla hodnocením nedosažitelně špatným, atp.), rovněž by bylo žádoucí zvýšit návratnost dotazníků a provázat hodnocení se studijním průměrem hodnotících studentů.

Katedra genetiky a mikrobiologie

V letním semestru 2015/2016 bylo v rámci studentské ankety hodnoceno třináct předmětů, vyučovaných na Katedře genetiky a mikrobiologie. Mimořádnou pozornost jsme věnovali rozboru slovního hodnocení, které jsme probrali s jednotlivými pedagogy.

Výuka předmětů zajišťovaných pracovníky Katedry genetiky a mikrobiologie byla hodnocena z velké části pozitivně. S potěšením jsme zjistili, že žádný z předmětů nebyl hodnocen zásadně negativními slovními komentáři nebo výrazně nízkým počtem bodů. Meziroční srovnání ukázalo, že nedošlo k významným výkyvům v kvantitativním hodnocení. Podobně jako v hodnocení ankety v minulém roce, bylo procento účasti v anketě většinou uspokojivé. Z tohoto hlediska by komentáře mohly přinést potřebnou zpětnou vazbu vyučujícím ze strany studentů. Analýza komentářů není však zdaleka tak přehledná jako u kvantitativního hodnocení. Vyučující by mohl na základě komentářů nalézt optimum, kterého by se mohl při výuce přidržovat. Tedy udělat přednášku s více detaily, méně detaily, pomalejší, rychlejší, více nebo méně opakovací vzhledem k navazujícím předmětům. Na základě ankety se však přednášejícím rozhoduje pro nějakou korekci přednášky velmi obtížně. Důvodem je to, že 1) studenti mají za sebou velmi různorodé curriculum (případy studentů z chemie navštěvující přednášky z biologie), 2) na přednášku chodí studenti velmi různé úrovně. Proto se stane, že totožný aspekt přednášky je hodnocen studenty jak velmi kladně, tak velmi záporně. Těžko se pak hledá střed, který by vyhovoval oběma stranám. Z hlediska zpětné vazby pro pedagogy by při vyhodnocování ankety velice pomohla znalost prospěchu respondentů v daném předmětu.

Odborná náplň přednášek byla hodnocena velmi kladně. Kladně byla hodnocena rovněž jejich srozumitelnost. Podobně jako v minulém roce uvádí několik studentů v případě přednášky MB 140P17 Genetika (dr. Kočová, dr. Holá) a v případě přednášky MB140P71 Základy molekulární biologie (dr. Pospíšek), že jsou předpokládány příliš velké znalosti ze střední školy. U přednášky MB140P471 Molekulární biologie (prof. Z. Palková, dr. M. Kuthan, 271 zapsaných) doporučuje opět několik respondentů vyučovat tuto přednášku ve větší učebně. Tato přednáška je navštěvována značným počtem studentů. V několika předmětech s delšími přednáškami (Molekulární biologie a Základy molekulární biologie) se někteří studenti pro častější přestávkami a některým respondentům nevyhovuje rychlost výkladu popř. přetahování přednášek. Většině studentů však rychlost výkladu vyhovuje. Přípomínky byly probrány s vyučujícími tak, aby byly studentské náměty zohledněny, aniž by bylo upuštěno od náročnosti přednášek.

Katedra buněčné biologie

Prošel jsem jak výsledky ke všem hodnoceným studijním povinnostem na webu, tak jednotlivé písemné odpovědi.

Celkově jsou na katedře Buněčné biologie studijní povinnosti hodnoceny velice solidně ve všech parametrech, některé jako vynikající, u žádné nepřevažují hodnocení obsahující NE (spíše NE, rozhodně ne). Obecně je kladně hodnocen vstřícný přístup ke studentům. Při konzultaci výsledků ankety v minulosti byly komunikovány opakované kritické formulace a došlo k nápravě, tudíž v současné jsou době dlouhodobě probíhající hodnocené studijní povinnosti zpětnou vazbou od studentů stabilizované. U nově vzniklých přednášek (např. Immunology) je hodnocení cenné a příslušné připomínky byly zevrubně komunikovány s pedagogy. U několika předmětů se objevilo hodnocení naznačující vysoké nároky předmětu vzhledem k jeho kreditovému ohodnocení (Imunologie, Základy biochemie, Biochemie, Epigenetics). Po konzultaci s vyučujícími je to dáno jejich náročností, která ale v žádném případě není nepřiměřená nebo nekorektní. Celkově bych chtěl konstatovat, že „Anketa hodnocení výuky“ pro ZS a LS 2015/16 ukazuje u hodnocených studijních povinností na stabilizované portfolium bez negativních excesů, na které by studenti kriticky poukazovali.

Jako mimořádně neinformativní a v podstatě zbytečná se mi jeví otázka na dosažitelnost příslušného pedagoga. Naopak schází otázka na formát a relevanci zkoušky, což je samozřejmě vzhledem ke způsobu provádění často hluboko během semestru nemožné. Přicházíme tak ale o podstatnou informaci, v podstatě klíčovou pro pochopení kontextu práce jednotlivých pedagogů.

Písemných odpovědí je jen velmi málo, a těžko z nich cokoli vyvozovat. Vyjádření/názory ke stejnému bodu jsou navíc mnohdy zcela opačné. Bez znalosti toho, zda kritizuje/chválí student s vynikajícími/podprůměrnými studijními výsledky není možné v těchto případech dělat jakékoliv závěry. Žádné „excesy“, vyžadující můj zásah jsem tedy z výsledků studentské ankety neodvodil. Příslušné komentáře jsem rozdál jednotlivým pedagogům pro informaci a poučení.

Katedra fyziologie

Kvalita výuky předmětů zajišťovaných pracovníky katedry fyziologie byla hodnocena vcelku kladně. U předmětu MB150P26B Fyziologie živočichů a člověka (garant prof. Vyskočil) bylo navrhováno, že by bylo vhodné tuto přednášku rozdělit do dvou semestrů, což je z provozních důvodů nereálné. Občas byla také kritizována náročnost předmětu v souvislosti s obtížností vykládané látky a přísnými kritérii zkoušky, což však nelze vzhledem k obsáhlosti daného předmětu a nutnosti vyžadovat základní znalosti považovat za relevantní. Studenti si také občas stěžovali na nepřehlednost prezentací prof. Vyskočila, které mají příliš mnoho textu. Prof. Vyskočil však předkládá své prezentace jako základní učební text, u kterého je více textu spíše na místě. Předmět MB150P86 Neurobiologie chování a paměti (garant prof. Stuchlík) byl kritizován dvěma studenty za překryv některých témat mezi vyučujícími. Tyto připomínky byly s garantem projednány a budou zohledněny v dalších letech. Předmět MB150P60 Fyziologie člověka (garant doc. Vybíral) byl kritizován pouze pro svoji náročnost. Předmětu MB150P96 Fyziologie stresu (garant dr. Telenský) byla ojedinele vytýkána také náročnost a studenti navrhují, že by jeho součástí mohly být praktika. Předmět běžel v loňském roce první rok a úvahy o jeho změně či jeho doplnění praktiky vyučující zatím odložili. U předmětu MB150P16 Chronobiologie (garantka dr. Sumová) se objevila negativní připomínka k nedostupnosti prezentací. S garantkou předmětu byla tato záležitost projednána a garantka se domnívá, že učební texty, které jsou dostupné v Moodle plně nahrazují

prezentace z přednášek. V hodnocení předmětu MB150S10 Odborný seminář ze zaměření fyziologie živočichů a neurobiologie (garant doc. Novotný) zazněla kritika na pasivní formu semináře, na druhou stranu pochvala požadavků na aktivní účast studentů, kteří seminář považují za přípravu k obhajobě DP. Semináře jsou koncipované jako diskusní fórum a pracovníci katedry trvale vyzývají studenty, aby se do debat aktivně zapojovali. U dalších hodnocených předmětů v tomto semestru MB150P55 Molekulární podstata buněčné dráždivosti (garant prof. Vyskočil), a MB150P35 Neurochemie (garant doc. Novotný) nebyly shledány žádné zásadnější kritické připomínky. Předmět MB150P30 Bioelektrické jevy a jejich měření (garant Mgr. Švandová) byl hodnocen kladně. U předmětu MB150P65 Obecná a srovnávací fyziologie (garant prof. Pácha) byl již tradičně velmi pozitivně hodnocen výklad týkajících se fyziologie různých druhů živočichů.

Katedra parazitologie

Jedinou studenty hodnocenou přednáškou katedry Parazitologie byl v letním semestru akademického roku 2015/2016 předmět Obecná parazitologie (MB160P57p1). Přednášku si zapsalo 235 studentů, bylo odevzdáno 40 vyplněných dotazníků (17%).

Přednáška Obecná parazitologie sestává ze tří bloků: část protozoologickou přednáší dr. Doležal, část věnovanou biologii přenašečů parazitárních nálezů přednáší prof. Volf a část helmintologickou přednáší prof. Horák.

Vyplněné dotazníky byly předány všem vyučujícím. Ze studentského hodnocení je zřejmé naprosto převažující kladné hodnocení kvality kurzu (24x velmi dobrá kvalita, 13x dobrá kvalita, 3x průměrná kvalita). V písmenném hodnocení přednášejících (schopnost přednášejícího vzbudit zájem o předmět) převažuje hodnocení A (rozhodně ano, 24x Horák, 19x Doležal, 18x Volf) a B (spíše ano, 8x Horák, 16x Doležal, 16x Volf). Negativní hodnocení jsou ojedinělá. Nemnohá slovní hodnocení několikrát explicitně vyzdvihují kvalitu helmintologické části kurzu.

Katedra Ekologie

Nejvíce hodnocení mají předměty navštěvované větším počtem studentů, kde jsou dotazníky rozdávány v papírové podobě během výuky. V zimním semestru se jedná o předměty Ekologie obecná, Biological Invasions a Přírodovědný fotoklub, v letním pak o Vodní ekosystémy, Ekologie živočichů, Evolution of phenotype, Evoluce genomu, Přírodovědný fotoklub a Ekologie. V letošním roce (2016/2017) jsme se nově rozhodli takto hodnotit i Cvičení z interpretované matematiky. Vyučujícím byly výsledky ankety předány k prostudování a zvážení zapracování připomínek do výuky. Připomínky a celkové hodnocení všech předmětů bylo vesměs kladné, pedagogové katedry často získávají studentskou cenu Velemloka. U některých kritičtějších připomínek se jednalo o rozporuplná doporučení ze strany studentů (např. předmět byl příliš náročný versus předmět by měl jít víc do hloubky), což ukazuje subjektivitu hodnotitelů. Výsledky ankety byly tedy předány příslušným pedagogům, vzhledem k absenci výrazněji kritičtějších ohlasů nebylo nutno dělat další opatření.

Katedra zoologie

Všechny formuláře si podrobně prošel vedoucí katedry a především pak příslušní vyučující. Zvláštní pozornost byla věnována slovním hodnocením na zadní straně formulářů. Výsledky hodnocení pak ještě podrobně probral vedoucí katedry s vyučujícími. Shodně jsme

konstatovali, že slovním hodnocením studenti bohužel věnují jen málo pozornosti. Většinou zcela chybí. Přitom právě slovní hodnocení jsou pro nás nejcennějším zdrojem konkrétních informací, jak můžeme zlepšit výuku předmětů. Naopak z bodového ohodnocení lze většinou vyčíst jen málo. Bodová hodnocení mají velký rozptyl a s výjimkou několika málo extrémně příznivě hodnocených přednášek jsou ve výsledku většinou průměrná.

S potěšením lze konstatovat, že žádný z předmětů nebyl ohodnocen výrazně nízkým počtem bodů a ani se nikde nevyskytly výrazně negativní slovní komentáře. Občas se vyskytly připomínky spíše technického rázu (tiché či příliš rychlé přednášení), které se přednášející budou snažit napravit. Tyto připomínky se častěji vyskytovaly především u jedné přednášky, která probíhala poprvé. Věřím, že se kolegyně poučila a příště zvolí jiný styl výuky. Některé přednášky byly naopak hodnoceny velmi příznivě. Studenti nebývale kladně hodnotili například předměty Zoologie obratlovců (vyučující prof. J. Zima) a Mořská fauna Středomoří (doc. L. Juříčková). Velmi kladně byla také hodnocena přednáška Dr. V. Ložka Vývoj přírody ČR, která byla letos přednášena již po padesáté! Pedagogové si tohoto hodnocení velmi váží a považují ho za zavazující pro další roky.

Katedra učitelství a didaktiky biologie

V letním i zimním semestru akademického roku 2015/2016 proběhla na katedře učitelství a didaktiky biologie studentská anketa pouze u předmětů s alespoň 20 zapsanými studenty. *Od ZS 2016/2017 jsme se rozhodli nechat hodnotit všechny vyučované předměty bez ohledu na počet zapsaných studentů.*

Hodnocené předměty v ZS 2015/2016

Efektivní studium VŠ

První pomoc ve škole

Ochrana člověka za mimořádných událostí

Hodnocené předměty v LS 2015/2016

Hlasová výchova a rétorika

První pomoc ve škole

První pomoc simulace zimní

První pomoc simulace letní

Ve všech hodnocených předmětech převažovalo kladné hodnocení, bez zásadních negativních připomínek. Výsledky ankety poskytl vedoucí katedry garantům jednotlivých předmětů, požádal je o zpětnou vazbu a probral s nimi připomínky studentů.

Katedra filozofie a dějin přírodních věd

Letošní výsledky ankety a slovní komentáře jsme jako obvykle společně probrali s guaranty oborů hodnocených předmětů i s jednotlivými přednášejícími. Ve všech případech byly výsledky poměrně příznivé, žádné významné výtky stran studentů jsem nezaznamenal a nebylo třeba zavádět zvláštní opatření. Občasné požadavky studentů na ucelenější studijní materiály k některým přednáškám, jsme se rozhodli akceptovat pouze částečně, neboť se domníváme, že přednášek se mají studenti účastnit osobně a studijní materiály mají mít

povahu pomocnou (osnova k tématu) a nikoliv vyčerpávajícím způsobem popisovat celou látku.

Sekce chemie:

Katedra analytické chemie

Jako vedoucí katedry analytické chemie jsem si pečlivě prostudoval výsledky elektronického i písemného studentského hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných katedrou analytické chemie za zimní a letní semestr akademického roku 2015/2016. Výsledky hodnocení kvality výuky jednotlivých předmětů jsem osobně diskutoval s jednotlivými vyučujícími. Známkování jednotlivých vyučujících v různých aspektech hodnocení daného předmětu a písemné komentáře vyjádřené studenty pro jednotlivé předměty jsou na naší katedře analytické chemie pozitivní a nadprůměrné. Pochválil jsem jednotlivé vyučující za výbornou kvalitu výuky jejich předmětů.

Z několikaletého systematického sledování výsledků elektronického i písemného studentského hodnocení kvality výuky na naší katedře analytické chemie jsem dospěl k následujícím zajímavým závěrům:

1. Posluchači v nižších ročnících se projevují více kriticky vůči vyučujícím, neboť porovnávají výuku na vysoké škole s výukou na střední škole a výuku na střední škole považují za standardní. Posluchači vyšších ročníků jsou již méně kritičtí, neboť si na vysokoškolský způsob výuky už přivykli a mají možnost srovnání mezi více vysokoškolskými přednáškami, semináři a praktiky, které již v průběhu studia absolvovali.
2. V písemných komentářích (otázky 22 až 25) se většinou vyjadřují posluchači, kteří nebyli s něčím během výuky spokojeni. Všeobecně spokojení posluchači s kvalitou výuky daného předmětu ponechávají písemné komentáře nevyplněny. Nevyplněné písemné komentáře je tedy nutné považovat za pozitivní komentáře, které však studentem během ankety nebyly vyjádřeny.
3. Nejlepší zpětnou vazbu na kvalitu výuky daného předmětu získá vyučující od doktorandů, kteří daný předmět během svého bakalářského a magisterského studia absolvovali. Doktorandi mají již jistý nadhled a zároveň i odstup od průběhu výuky daného předmětu a dokáží ohodnotit kvalitu výuky daného předmětu v celém kontextu vysokoškolské výuky.
4. Po několik let posluchači systematicky vytykají vyučujícímu nějaké nedostatky, které vyučující není schopen ovlivnit, jako např. délka přednášky, čas začátku přednášky, chybějící předmět před jiným předmětem, návaznost předmětů.
5. V některých případech není posluchač schopen relevantně odpovědět na zadanou otázku. Pokud výuka ani jednou neodpadla či odpadla z důvodu děkanského či rektorského dne, pak by každý předpokládal, že posluchač v otázce 14. Výuka zbytečně neodpadala odpoví spontánně (A) rozhodně ano. Přesto se tak v mnoha případech neděje. Relevantnost odpovědí některých posluchačů je tedy třeba brát s velkou rezervou. Mnoho posluchačů hodnotí v této otázce spíše svoji účast na přednáškách než konání či nekonání se dané přednášky.

21.11. 2016, prof. Pavel Coufal, vedoucí katedry

Katedra anorganické chemie

Výsledky hodnocení výuky za oba semestry akademického roku 2015/2016 nepřinesly žádnou zásadně negativní odezvu ve svých dotazníkových částech. Dotazníky byly proto předány jednotlivým vyučujícím k vyhodnocení případných slovních komentářů. Zvláštní pozornost byla věnována základním předmětům zajišťovaných katedrou, kterými jsou Anorganická chemie Ia/Ib, Anorganická chemie IIa/IIb, Anorganická chemie a Anorganická chemie pro KATA, seminářům na tyto předměty navazujícím a také praktickému cvičení Laboratorní technika. Připomínky studentů ukázaly na oblibu demonstračních experimentů, které doplňují zmíněné přednášky, ale i na potřebu rozšířit nabídku řešených příkladů a modelových úloh pro oblasti probírané na seminářích. Občasně zmiňovanou nelibost studentů v rozsáhlejších teoretických pasážích nelze považovat za relevantní. Aspekty týkající se kolektivně vyučovaných předmětů byly diskutovány na schůzi katedry dne 9. listopadu 2016. Ostatní připomínky byly projednány individuálně s jednotlivými vyučujícími.

13.11. 2016, prof. Petr Štěpnička, vedoucí katedry

Katedra organické chemie

Zimní semestr:

Většina kurzů byla hodnocena dobře nebo průměrně. Podprůměrné nebo špatné hodnocení měly pouze kurzy Fyzikální organická chemie a Úvod do hmotnotnostní a některá cvičení k ostatním předmětům. Fyzikální organickou chemii učí doc. Ponec, který od příštího roku nebude ve výuce pokračovat. Kurz bude veden jiným vyučujícím, čímž dojde ke změně stylu přenášení a částečně také ke změně obsahu přednášky. Úvod do hmotnotnostní spektrometrie (a také Spektrální metody NMR I) jsou nahrazeny novým kurzem Základy molekulové spektroskopie, který pokrývá výuku obou původních kurzů v plné míře. Původní kurzy jsou vyučovány pouze pro KATA a jejich kvalita je plně v zodpovědnosti KATA. Kvalitu špatně hodnocených cvičení řešíme výměnou vyučujícího, což se bude týkat Dr. Kozempela a Mgr. Botha.

Letní semestr:

Souhrnné vyhodnocení kurzů z tohoto semestru není ještě k dispozici, analýza je tedy provedena spíše podle pocitu po pročetí dotazníků. Všechny kurzy byly hodnoceny dobře nebo průměrně. Některá cvičení byla hodnocena hůře, což bude řešeno výměnou vyučujících (viz výše). V kurzu Základy spektroskopie molekul byla přidána jedna přednáška navíc pro hmotnotnostní spektrometrii, protože několik studentů mělo pocit, že výklad byl příliš rychlý.

Detailní komentáře k jednotlivým předmětům

Cvičení předmětu Organická chemie I (a), Organická chemie II (a), Organická chemie II (b)
– vyučující Dr. Jiří Míšek

Výsledky hodnotících anket studentů k výše uvedeným předmětům ukazují, že vyučující dokázal vzbudit zájem o předmět, je vstřícný, dosažitelný i mimo výuku a náplň výuky je účelná. Z některých poznámek studentů vyplývá, že by raději procvičovali daná témata nejprve na co jednodušších příkladech k pochopení podstaty daných témat. Vyučující se nyní snaží na začátku každého cvičení sám nejprve vysvětlit principy a mechanismy na velmi jednoduchém příkladu a poté již následuje cvičení se studenty na dalších složitějších příkladech.

Organická chemie I (a) – vyučující doc. Jindřich Jindřich

Hodnocena celkově pozitivně (A, B), výtky k malému počtu cvičených příkladů. Od nového semestru bylo přidáno více cvičení - domácí úkoly, které jsou kontrolovány formou malého testu (10 minut) na začátku hodiny a studenti z nich mohou získat bonusové body pro závěrečnou písemku. Zatím se zdá, že tato forma napomáhá vyšší aktivitě studentů.

Chemická informatika – vyučující doc. Jindřich Jindřich

Zdá se, že letošní hodnocení se oproti předchozím letům snížilo – více B, občas i C. Vytýkáno příliš mnoho teorie a požadováno lepší vysvětlení praktických úkolů. Od příštího semestru budou tedy praktická cvičení orientována ještě více prakticky (na vytvoření bakalářské práce) a bude věnováno i více času cvičení v hodině.

Organická chemie – vyučující prof. Michal Hocek

Přednášky hodnoceny převážně kladně. Kritické poznámky byly spíše na náročnost vzhledem k počtu kreditů, nedostatečný časový rozsah přednášek a seminářů (pouze 2/2) a malá kapacita posluchárny (CH3 v letním semestru).

Cvičení k předmětu: Jedna z paralelek byla hodnocena velmi kladně, druhá velmi špatně. To bude řešeno výměnou vyučujícího příslušné paralelky.

Chemie léčiv – vyučující doc. Stanislav Smrček

Přednáška byla v anketě hodnocena velmi kladně, je hodnocena jako zajímavá a dynamická. Studenti v naprosté většině považují přednášku za přínosnou jak z hlediska dalšího studia tak i praktického života. Určitý překryv s toxikologií se týká hlavně posluchačů KATA, lze jej zkrátit, ale ne vypustit, protože přednáška je určena všem oborům a bez základních farmakokinetických znalostí by některé pasáže nedávaly smysl. Požadavky ve smyslu podrobnějšího popisu mechanismů účinku jsou spíše otázkou biochemické farmakologie, není možné je zařadit ani z časového hlediska.

Chemie léčiv II – vyučující doc. Stanislav Smrček

Přednáška je koncipována jako příprava k SZZk v oboru NKATA. Studenty je hodnocena jako přínosná a zajímavá, oceňují získání základního přehledu o léčivech a jejich využití. Vylepšit lze ovšem časový rozvrh, který vzhledem k velkému množství materiálu a rozsahu přednášky bývá dost napnutý. Omezovat množství probíraných farmak vzhledem k definici SZZk na NKATA nelze.

Jaderná chemie – vyučující doc. Stanislav Smrček

Základní kurz jaderné chemie byl v roce 2016 hodnocen jako dobrý, čímž došlo ke zlepšení hodnocení oproti minulým letům. Projevila se tak úprava náplně přednášky ve smyslu redukce teoretických částí a přidání aplikací. Některé požadavky studentů, i

z minulých let spíše představují oblast jaderné fyziky a fyziky mikročástic a nelze je akceptovat už z hlediska základní náplně oboru jaderné chemie a rovněž z hlediska časového.

Cvičení z jaderné chemie– vyučující doc. Stanislav Smrček

Hodnocení je poněkud různorodé a zjevně sleduje připravenost studentů na cvičení a jejich afinitu k fyzikálně založeným oborům. Pro další výuku se pokusíme více synchronizovat přednášku se cvičením a zvýšit aktivní účast studentů.

23. 11. 2016, prof. Jana Roithová, vedoucí katedry

Katedra fyzikální a makromolekulární chemie

Po čtyři roky ve funkci vedoucího katedry jsem pečlivě studoval výsledky ankety a vyvozoval z nich závěry, pokud byl počet respondentů signifikantní. Opakovaně jsem ale v hodnocení za KFCHM uváděl, že počet respondentů je malý a výsledek je potom nutné brát s rezervou. Výsledky ankety za uplynulý akademický rok jsou v tomto ohledu stejné a musím je u řady předmětů považovat za nepříliš spolehlivé.

Celková úroveň řady hodnocených předmětů byla hodnocena buď jako velmi dobrá či dobrá, jednalo se např. o předměty Biofyzikální chemie I, Cvičení z fyzikální chemie I, Fyzika II, Fyzikální chemie I (a) i (b) + příslušné paralelky cvičení, některé paralelky Obecné chemie (jak pro KATA, biochemii a biologické obory, tak i pro učitelství chemie, učitelství biologie a biologické obory). Průměrně byly hodnoceny Chemické principy průmyslových výrob, Chemická struktura (a) – cvičení a dvě paralelky Obecné chemie (pro KATA, biochem. a biol. obory). Písemné dotazníky byly předány vyučujícím jednotlivých předmětů k vyhodnocení případných slovních komentářů.

Podprůměrné hodnocení získal předmět Chemická struktura (b), vyučující doc. F. Uhlík. U tohoto předmětu byla po domluvě s vyučujícím provedena změna a tento předmět je od současného akademického roku vyučován jiným vyučujícím. Tato změna ovšem nesouvisí s kvalitou původních přednášek, ale s nároky původního vyučujícího.

23. 11. 2016, prof. Petr Nachtigall, vedoucí katedry

Katedra biochemie

Studentská anketa hodnocení výuky se za katedru biochemie týkala v zimním semestru 9ti přednášek, tří cvičení a čtyř praktických cvičení. Všechny výsledky studentské ankety byly probrány na setkání vedoucího katedry, zástupce katedry (Doc. M. Martínková), garanta oboru (Prof. M. Stiborová) a poradce pro studijní záležitosti (Prof. J. Hudeček) a následně prodiskutovány s jednotlivými vyučujícími.

Hodnocení přednášek je z celkového pohledu velice kladné. Některé hodnocení se týkalo dostupnosti materiálů k přednáškám a jejich kvality (např. MC250P15 rozšíření popisu

poskytnutých prezentací, MC250P15 žádost o tvorbu skript). V případě žádosti o revizi návodů (MC250C42N, Biochemické praktikum I), je potěšitelné výrazné zlepšení hodnocení v anketě po odchodu Dr. J. Liberdy z katedry a následné tvorby nového týmu, a lze konstatovat, že tvorba nových návodů je již v procesu. Vedení katedry potěšilo nadprůměrné hodnocení některých dalších přednášek. Tyto kladné ohlasy a hodnocení vedení ohodnotilo u jednotlivých pedagogů poděkováním a finanční odměnou, které povedou k pokračování trendu zkvalitňování výuky (např. MC250P22, MC250P70). Ani jedno ze získaných hodnocení neobsahovalo zásadní připomínky studentů, které by bylo nutné razantně řešit.

V letním semestru bylo hodnoceno opět 9 přednášek, tři cvičení a dvě praktická cvičení. Hodnocení je znovu z celkového pohledu kladné. V některých případech, byly diskutovány možné návrhy změn přímo s pedagogy (např. MC250P46B, MC250P34). Další připomínky budou hodnoceny z pohledu celého studia a oboru (MC250C09, možnost zvýšení kreditového ohodnocení). Opět se pro některé předměty opakoval požadavek tvorby skript (např. MC250P03I, MC250P24). Je potěšitelné, že řada mladých přednášejících byla opět hodnocena velmi nadprůměrně, což svědčí o trvalém zkvalitňování výuky (např. MC250P03I, MC250C24). V některých případech byly zaznamenány požadavky na změnu rozvrhování předmětu (např. z pohledu předcházející TV, nebo brzké ranní hodiny).

Jak již bylo řečeno, výsledky ankety byly probrány s jednotlivými pedagogy u všech hodnocených předmětů a některé požadavky studentů spolu s návrhy plynoucí z diskuse budou inkorporovány v průběhu příštího akademického roku. Současně znovu vedení katedry navrhuje vytvoření speciálního formuláře pro praktická cvičení, které by zohlednilo aspekty praktické výuky, které v obecném formuláři nemohou být plně pokryty.

21. 11. 2016, doc. Miroslav Šulc, PhD., vedoucí katedry biochemie

Katedra učitelství a didaktiky chemie

V rámci studentské ankety ve šk. roce 2015/2016 neprobíhalo na KUDCH hodnocení výuky formou ankety v žádném předmětu vzhledem k tomu, že počet studentů v předmětech vyučovaných pracovníky katedry nedosáhl 20 studentů. Vzhledem k tomu, že předměty nebyly hodnoceny ve studentské anketě, vedoucí katedry se seznámila s harmonogramem výuky, dle možností výuku navštívila a následně uskutečnila pohovory s vyučujícími těchto předmětů.

V zimním semestru probíhala výuka KUDCH ve čtyřech povinných předmětech, a to: Didaktika obecné chemie, Didaktika anorganické chemie, Didaktika biochemie a Experimenty ve výuce chemie I.

Předmět Didaktika obecné chemie (prof. Čtrnáctová) hodnotí studenti 1. r. NMgr. studia velmi dobře. Oceňují získání praktických vědomostí a dovedností potřebných pro výuku obecné chemie na SŠ a možnost přípravy na vlastní pedagogickou praxi formou didaktických výstupů před spolužáky s využitím vlastní prezentace a dalších výukových materiálů.

Předmět Didaktika anorganické chemie (dr. Teplý) je studenty hodnocen velmi dobře. Studenti 1. r. NMgr. studia zde opět oceňují získání potřebných vědomostí pro výuku na SŠ a možnost přípravy na vlastní pedagogickou praxi formou didaktických výstupů před spolužáky s využitím chemického experimentu.

Předmět Didaktika biochemie (dr. Teplá) je studenty hodnocen poměrně dobře. Studenti 2. r. NMgr. studia však již nepovažují možnost přípravy na vlastní pedagogickou praxi formou

didaktických výstupů za potřebnou. Vyučující proto na základě doporučení studentů upravila obsah a strukturu výuky a změnila řazení témat výuky, aby více odpovídalo výuce na SŠ.

Předmět Experimenty ve výuce chemie I (dr. Šmejkal a dr. Teplý) lze hodnotit jako vyhovující; vyučujícím se podařilo na základě doporučení ankety studentů z minulých let lépe zajistit organizaci laboratorního cvičení rozdělením studentů do menších skupin.

V letním semestru probíhala výuka KUDCH ve třech povinných předmětech, a to: Didaktika organické chemie – přednáška, Didaktika organické chemie – cvičení a Experimenty ve výuce chemie II.

V případě předmětu Didaktika organické chemie – přednáška (doc. Klímová) byla pozornost zaměřena především na připomínky studentů ze studentské ankety minulých let, které se týkaly hlavně nejasného obsahu výuky. Obsah výuky nebyl konzistentní a zahrnoval témata, která s výukou organické chemie na SŠ nesouvisela. Vzhledem k ukončení PP přednášející na PřF UK bude tato situace přirozeně vyřešena změnou vyučující.

Předmět Didaktika organické chemie – cvičení (dr. Šulcová) lze hodnotit jako vyhovující, studenti jsou aktivně zapojováni do výuky a její výsledky přispívají k zájmu studentů o studovaný obor.

Předmět Experimenty ve výuce chemie II (dr. Hybelbauerová a doc. Martínek) lze hodnotit jako vyhovující; vyučujícím se podařilo na základě doporučení ankety studentů z minulých let lépe zajistit organizaci laboratorního cvičení rozdělením studentů do menších skupin.

Zároveň vybrané náměty a připomínky studentů k výuce předmětů z oblasti didaktiky chemie, které byly společné ve výsledcích ankety v předchozích letech, byly vždy projednány na schůzi katedry tak, aby se zajistila celková optimalizace výuky všech předmětů katedry.

20. 11. 2016, prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc., vedoucí katedry

Sekce geografie:

Katedra fyzické geografie a geoekologie

Počet hodnocených předmětů: 17

Názvy předmětů:

Metody ve fyzické geografii I.A
Fyzická geografie (P107)
Fyzická geografie (P107C)
Environmentálně udržitelný rozvoj
Ekologie pro geografy
Přírodní ohrožení a rizika (P31)
Přírodní ohrožení a rizika (P31C)
Výpočetní technika ve FG
Obnovitelné zdroje energie
Paleogeografie kvartéru
Oceánografie
Životní prostředí ČR
Aplikovaná hydrologie
Fyzická geografie Slovenska
Pedologie
Seminář z regionální fyzické geografie
Pedogeografie a biogeografie

Stejně jako při minulé studentské anketě konstatuji, že se hodnocení zúčastnil malý počet posluchačů, většinou méně než 50% zapsaných do předmětu, v některých případech i méně než 20%. Naprostá většina posluchačů pouze vyplnila tabulky a jen výjimečně přidali své slovní hodnocení, postřehy a doporučení.

Ani v jednom případě nepřevládaly v celkovém hodnocení předmětu stupně D (špatná kvalita kurzu) a E (velmi špatná kvalita). Hodnocení - C (průměrná kvalita kurzu převládlo u dvou předmětů (Paleogeografie kvartéru, Přírodní ohrožení, cvičení). Největší počet studentů zvolil u většiny předmětů hodnocení - B (dobrá kvalita kurzu).

Nejlépe hodnocenými předměty byly:

- Environmentálně udržitelný rozvoj – převaha hodnocení A, přednášející Matějček, Janský
- Oceánografie - převaha hodnocení A, přednášející Janský, Šobr
- Životní prostředí ČR – převaha hodnocení A a B, přednášející Tremel
- Aplikovaná hydrologie – převaha hodnocení A a B, přednášející Jeníček, Daňhelka, Matoušková
- Výpočetní technika ve FG - převaha hodnocení B, přednášející Langhammer, Romportl

Nejčastější kritické připomínky studentů:

- Neposkytnuté prezentace k předmětu (Paleogeografie kvartéru)
- Nesrozumitelný a nepřehledný výklad (Paleogeografie kvartéru)
- Nekvalitní cvičení k předmětu (kritizován přístup doktorandů, předmět Přírodní ohrožení)
- Nedostatečná učebna s malou kapacitou (VT ve FG)
- Příliš mnoho úkolů na cvičení (Aplikovaná hydrologie)

Závěr:

Výsledky ankety jsou k dispozici přednášejícím na sekretariátu katedry. Kritické připomínky jsem probral s přednášejícími s cílem zajistit nápravu v případě opakovaných kritických připomínek. U nejlépe hodnocených předmětů byl tento fakt oceněn v rámci katedrových odměn.

Praha, 26.11. 2016

Prof. RNDr. Bohumír Janský, CSc.
vedoucí katedry FGG

Katedra aplikované geoinformatiky a kartografie

Výsledky ankety k výsledkům hodnocení výuky za školní rok 2015/2016 byly podrobně projednány s pedagogy během schůze katedry aplikované geoinformatiky a kartografie dne 25.11.2016.

V zimním semestru bylo celkově hodnoceno 17 přednášek či cvičení a v letním semestru 10 přednášek či cvičení. Co se týče celkové kvality vyučovaných předmětů, tak studenti povětšinou hodnotili kvalitu nabízených předmětů jako velmi dobrou/dobrou. Celkově lepších výsledků dosahovala cvičení či praktika než přednášky. Velmi pozitivně jsou hodnoceny kartografické předměty, kvalita výuka GIS se dle hodnocení studentů pohybuje kolem průměru. Žádný z hodnocených předmětů nedosahoval extrémního negativního ohodnocení. Závěrem lze říci, že předměty garantované katedrou aplikované geoinformatiky a kartografie dosahovaly průměrných či nadprůměrných výsledků, nebylo tedy třeba činit nijakých výraznějších opatření. Doporučeno je ovšem inovovat témata přednášek a pokusit se v interakci se studenty hledat řešení, aby přednášky více upoutaly pozornost studentů.

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Vedoucí katedry aplikované geoinformatiky a kartografie,
Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje

Vyhodnocení studentské ankety výuky na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje

Při vyhodnocení studentské ankety jsme vycházeli z podkladů dostupných na webových stránkách fakulty a z písemných slovních komentářů studentů k jednotlivým předmětům. Z hlediska kvality podkladů můžeme konstatovat, že u většiny předmětů má hodnocení alespoň částečnou vypovídací schopnost, neboť návratnost dotazníků se pohybovala mezi 30 až 60%. Poněkud obtížnější je vyhodnocení slovních komentářů, protože se vyskytují méně často, jsou kusé a občas si protirečí.

Pro stručné hodnocení výsledků jsme rozdělili předměty do třech skupin – hodnocení výborné, průměrné a s určitými problémy. V první kategorii jsou předměty, které v nejdůležitějších okruzích mají průměrné hodnocení pod 1,5, ve třetí naopak je průměrné hodnocení nad 2,2. Zároveň je potřeba konstatovat, že u žádného hodnocení předmětů/pedagogů nepřesáhl průměr hodnotu 3.

Mezi nejlépe hodnocené předměty již tradičně patří Lokální a regionální rozvoj (1,14- Blažek, Květoň), Geografie Číny (1,25 - Horálek), Transformace současných měst (1,25 – Sýkora) a Geopolitika (1,29 - Jelen). K nadprůměrně hodnoceným předmětům je potřeba ještě přiřadit Rozvojové problémy venkova (1,44 – Perlín).

K povinným a povinně volitelným předmětům, kde se vyskytuje relativně problémovější hodnocení, patří delší dobu především Politická a regionální geografie (3 – Tomeš), Politická geografie (3 - Dostál, Tomeš) a Regionální geografie Evropy (2,74 - Havlíček, Vilímeček).

Můžeme konstatovat, že oproti minulému letnímu semestru nedošlo k zásadním změnám. Jak v horní, tak dolní části žebříčku nacházíme obdobnou sestavu předmětů. Pokud došlo k určitým posunům v hodnocení, pohybují se většinou v toleranci statistické chyby. Je svým způsobem varující, že mezi problémové patří tradičně předměty z oblasti politické a regionální geografie. Vedení katedry s garanty studia se v tomto směru snaží o zkvalitnění personální situace, k posunu však dochází velmi pozvolna.

Dagmar Džúrová, Zdeněk Čermák

26. 11. 2016

Katedra demografie a geodemografie

Hodnocení výuky podle výsledků studentské ankety akademického roku 2015/2016

Výsledky ankety byly shledány jako uspokojivé, neboť u většiny vyučovaných předmětů převládalo pozitivní hodnocení. S výsledky ankety v podobě konkrétních připomínek v dotaznících byli již vyučující seznámeni. Na listopadové schůzi katedry byly výsledky probrány a celkově zhodnoceny. Vedoucí katedry především ocenila vysoké hodnocení výuky, kde jsou zapojeni doktorandi. Zároveň konstatovala, že výsledky bude potřeba přiměřeně reflektovat v úpravách stávajících studijních programů. Výsledky ankety budou také zohledněny při stanovení ročních odměn.

Hodnocení bylo analyzováno ve dvou oblastech.

1. Z hlediska celkového posouzení kvality předmětů byly jako nejlépe hodnocené předměty shledány: Demografická analýza I a II, Historická demografie, Populační prognózy a Populační politika. Na druhé straně byly méně pozitivní výsledky zjištěny u předmětů Základy geoinformatiky a Demografické aplikace SAS I (rovněž v předchozím školním roce). Relevantnost kurzu Demografické aplikace SAS I bude znovu posouzena novou garantkou studijního programu navazujícího magisterského oboru Demografie. Uvažuje se o sloučení třech kurzů Demografické aplikace SAS I, II a III do dvou kurzů.
2. Přetrvávají nedostatky týkající se studijních materiálů. Jedná se o předměty: Úvod do demografie, Demografická analýza a Demografické aplikace SAS I. Vyučující budou požádáni o zajištění základní literatury, eventuálně o přípravu učebních textů.

24.11.2016

Doc. RNDr. Jiřina Kocourková, Ph.D.

Sekce geologie a ÚŽP:

Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užitá geofyziky

Doc. RNDr. Jan Vilhelm, CSc.

V hodnocení výuky na ÚHIGUG za ZS 2015/2016 byly hodnoceny 4 předměty:

- MG451P18 Ochrana podzemních vod,
- MG451P51 Úvod do inženýrské geologie,
- MG451P63 Dynamická inženýrská geologie a
- MG452P04G Fyzika Země.

K nim byly k dispozici papírové vyplněné formuláře.

Poměry mezi počtem zapsaných studentů na předmět a počtem odevzdaných formulářů byly u jednotlivých předmětů v uvedeném pořadí: 22/9=2.4, 26/7=3.7, 20/8=2.5 a 71/11=6.5 .

Z tohoto pohledu jsou nejméně úspěšné předměty Ochrana podzemních vod a Dynamická inženýrská geologie, tj. předměty, které jsou vyučovány v bakalářském studiu Geotechnologie (2. ročník) a dále jsou mezi povinně volitelnými předměty v navazujícím magisterském studiu Aplikované geologie, ve specializacích Hydrogeologie a Inženýrská geologie. Předmět Fyzika Země je určen převážně pro první ročníky bakalářského studia geologických oborů (pro první ročník bakalářské Geologie a Geotechnologie a dále pro druhý ročník Hospodaření s přírodními zdroji), předmět Úvod do inženýrské geologie je určen pro druhý ročník bakalářské Geologie a první ročník Geotechnologie.

Mezi hodnocenými předměty jsou zcela výrazné rozdíly v tom, zda studenti hodnotili jen číselně, nebo i slovně. Poměry jsou: 9/0, 7/2, 8/1, 11/7. Tyto rozdíly možná svědčí i o rozdílné pozornosti, která byla věnována zadání hodnocení studentům, možná i pozornosti, kterou jsou studenti ochotni hodnocení věnovat.

Hodnocení je negativně postíženo tím, že u dvou předmětů počet učitelů překročil 3. Není tak na formulářích dost místa pro hodnocení všech učitelů. U předmětu MG452P04G Fyzika Země chybí učitel RNDr. Jan Valenta, u předmětu MG451P51 Úvod do inženýrské geologie chybí učitelé: Ing. Jan Novotný, Dr. Jan Král, Ing. Zdeněk Kudrna. V tomto předmětu byl hodnocen kupříkladu doc. Mašín, který vedl předmět jen jednou, nehodnocen byl Ing. Novotný, který vedl předmět třikrát. Není jasné, kdo a jak provedl rozhodnutí o tom, které učitele hodnotit, které nehodnotit. Předměty s více učiteli by buď měly být hodnoceny jinak, nebo vyřazeny z hodnocení.

V žádném z předmětů se nevyskytla hodnocená otázka, jejíž hodnocení by výrazně vybočovalo z celkového charakteru odpovědí. Rozptýl hodnocení na některé otázky je poměrně velký, což například u otázky celkové kvality kurzu vypovídá o dost subjektivním vnímání studentů.

Předmět MG451P18 Ochrana podzemních vod

1. Několik studentů uvedlo, že je učitel dr. Datel obtížně dostupný mimo výuku. Jedná se o učitele s částečným úvazkem na fakultě. Na začátku přednášek kvůli tomu dává studentům na sebe kontakt na email a příslib, že ho studenti mohou kdykoliv kontaktovat a individuálně dohodnout schůzku. Jako možné zlepšení dr. Datel stanoví v budoucnu i oficiální konzultační hodiny, kdy za ním budou moci studenti přijít na fakultu i bez předchozí dohody.

2. Několik hlasů konstatovalo, že jsou obtížně dosažitelné studijní materiály. K dispozici jsou veškeré prezentace z přednášek (na Moodle), dosažitelné všem zapsaným studentům. Poslední skripta vyšla 2002, dr. Datel zváží možnost připravit nové studijní materiály tohoto typu.

3. Několik studentů se vyjádřilo, že v nich přednášející příliš nezbudil zájem o obor. Dr. Datel se pokusí udělat přednášky zajímavější doplněním praktickými příklady.

Předmět MG451P51 Úvod do inženýrské geologie

Slovní hodnocení jsou jen dvě. Bodová hodnocení jsou spíše pozitivní, z hodnocení prakticky nelze vyvodit žádné podněty. V konkrétních případech lze dokumentovat zmatenost odpovědí, která nekoresponduje s realitou. Je to zřejmý důsledek toho, že předmět učilo postupně na přeskáčku celkem šest učitelů. Studenti se pak těžko orientují v tom, koho vlastně hodnotí, co jim který z učitelů dal za materiály a jak je dosažitelný. Navrhnou garantovi oboru a garantovi předmětu, aby zvážili možnost výrazně zúžit učitelský kolektiv. Vzhledem k tomu, že se jedná o předmět úvodní, základní úrovně, lze předpokládat, že po odborné stránce by měl předmět obsáhnout kterýkoliv z učitelů kolektivu.

Předmět MG451P63 Dynamická inženýrská geologie

Slovní hodnocení je jen jedno, přičemž hodnotí pouze jeho jediný bod. Oba vyučující jsou externí učitelé, pracovníci ústavu AVČR, dosažitelní na emailu. Vyplněné formuláře prakticky neposkytují možnost pro zpětnou vazbu. Rozdíly v hodnocení účelnosti a přínosu předmětu mohou být spíše dány tím, že magisterští studenti inženýrské geologie jasně znají svoje směřování, zatímco studenti bakalářské Geotechnologie svojí specializaci obvykle teprve hledají. Součástí kurzu je i terénní exkurze, která se koná až po hodnocení výuky. Proto požadavek studentů na praktické příklady je pravděpodobně důsledkem toho, že hodnotí předmět před zásadní praktickou částí kurzu.

Předmět MG452P04G Fyzika Země

Slovní hodnocení se objevila ve většině dotazníků, což je výjimečné. Svědčí to o tom, že velice malá skupinka studentů, která výuku hodnotila, je zřejmě výběrem studentů se zájmem o předmět. Rovněž to může ukazovat, že hodnocení výuky bylo zadáno způsobem, který studenty správně motivoval k odpovědím. Bodové hodnocení lze označit za lepší, než průměrné. Hodnocení jednotlivých učitelů se odlišovalo (zejména schopnost vzbudit zájem o předmět). V hodnocení se objevilo i jméno čtvrtého pedagoga, který nebyl mezi trojicí hodnocených. U hůře hodnocených pedagogů lze shrnout slovní komentáře tak, že je nutné výuku zúžit tak, aby nedocházelo k překryvu s předmětem Úvod do užití geofyziky. Dále je nutné zatraktivnit výuku jednoho z učitelů, který je opakovaně hodnocen, že se příliš drží prezentací. Tento pedagog byl na hodnocení zvlášť upozorněn a byly diskutovány možnosti zpestření výuky tak, aby plnila nejenom odborné, ale i motivační cíle. Presentace pro výuku by měly obsahovat minimum textu. Čistě textové snímky by bylo vhodné zásadně omezit, nebo vynechat. Měly by obsahovat pouze hesla nebo osnovu. Varianta prezentací s rozsáhlými textovými pasážemi je vhodná pro samostatnou přípravu studentů a její umístění na Moodle je účelné. Garant předmětu uvažuje o omezení učitelského kolektivu na tři učitele.

Ústav petrologie a strukturní geologie

Doc. Ondrej Lexa Ph.D.

Výsledky studentského hodnocení naší výuky jsem prostudoval a seznámil s nimi své kolegy. Z celkového studentského hodnocení vyplývá vysoká míra spokojenosti studentů ve většině hodnocených aspektů naší výuky. Jednotlivé odchylky od tohoto hodnocení byly řešeny jednak s jednotlivými vyučujícími, a na nejbližší schůzi katedry budou diskutovány možnosti zlepšení v oblasti poskytování studijních materiálů. Nakonec bych rád apeloval na realizátory ankety, aby se zabývali možnostmi rozšíření počtu respondentů. A děkuji všem studentům, kteří nelitují času a nebojí se vyjádřit své názory, jak v rámci ankety, tak v rámci jiných diskusí.

Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů

Prof. Jan Jehlička

Na základě studentského hodnocení kvality výuky za letní semestr 2015/2016 jsem vyhodnotil jednotlivé náhledy a odpovědi studentů, kteří se více méně pečlivě věnovali vyplnění formulářů pro několik vybraných předmětů. Všeobecně vzato je zjevné, že se hodnocení jednotlivých studentů obecně poměrně dobře shodují, ačkoli se v jednotlivostech mohou mírně odlišovat. V rámci vybraných hodnocených předmětů jsem si všiml dvou, hodnocených obecně výtečně, s velmi dobrým náhledem na vyučujícího i předmět a s ním související pomůcky. U tří předmětů jsem si všiml výborného hodnocení, drobných nedostatků (výjimečně odpadla hodiny, vyučující není dosažitelný mimo výuku), zmíněných některým studentem. Jeden z předmětů byl několika studenty hodnocen spíše jako dobrý/průměrný.

Tato jednotlivá hodnocení jsem předal vyučujícím a individuálně jsme se sešli na krátká kritická vyhodnocení. Probrali jsme možnosti dílčího doplnění a posunu zaměření jednoho předmětu a možnosti ještě lepšího využívání všech možností, které v současnosti mohou výuku a výklad zpestřovat, doplňovat a ještě více umožnit, podpořit atraktivnost tématik a směrů geověd. S vyučujícími s výborným hodnocením jsme probrali také možnosti dalšího působení na ostatní studenty a možné formy zvyšování publicity těmto přednáškám.

Byly také diskutovány možnosti ještě většího potenciálního zapojování studentů z jiných zaměření či sekcí naší fakulty. Probírali jsme také návaznosti předmětů na další výuku zajišťovanou našim ústavem a ostatními pracovišti Geologické sekce. Osvědčuje se možnost rozšiřování multidisciplinarity a mezioborových vhladů a působení, jak dokládají zkušenosti z posledních let.

Na základě dlouhodobého sledování kvality výuky a této a dalších anket, které si provádím se zdá, že kvalita výuky v hodnocených předmětech se jistě zlepšuje a studenti jsou schopni tento vývoj zachytit.

Technická připomínka: Geochemický seminář MG431S13Bx01 nevede již několik let Doc Jelínek ale

Ústav pro životní prostředí

Prof. Tomáš Cajthaml

V uvedeném období byly hodnoceny následující předměty:

Aplikovaná ekologie MO550P13, Aplikovaná ekologie MO5550P13C, Základy chemie atmosfér MO550P14, Těžba a revitalizace MO050P28, Těžba a revitalizace MO050P28C, Právo a státní správa MO550P32BC, Právo a státní správa MO550P32B, Globální koncepce ochrany ŽP MO550P34, Úvod do Ekologie MO550P73P, Energie-příroda a společnost MO550P84, Nakládání s odpady MO550S12.

Kurz Aplikovaná ekologie MO550P13 byl obecně hodnocen téměř bez výjimek jako dobrý, či spíše velmi dobrý. Většina respondentů hodnotila všechny položky v intervalu této hodnotící škály a pouze výjimečně se objevily nejasnosti s ohledem na požadavky ke zkoušce. Tento fakt byl diskutován s vyučujícími. V podobném duchu byl hodnocen předmět Aplikovaná ekologie MO5550P13C. V tomto případě se objevilo i několik málo negativnějších hodnocení, avšak průměrně byl kurz hodnocen jako dobrý. Jednotlivé aspekty byly rovněž diskutovány s vyučujícími. O stupeň hůře zhruba na úroveň průměrný byl hodnocen předmět

Základy chemie atmosfér MO550P14. Studenti zejména kritizovali nejasnost materiálů a výkladu předmětu. Tyto aspekty byly detailně probrány s vyučujícím.

Opakovaně na vysoké úrovni byly hodnoceny předměty Těžba a revitalizace MO050P28 a Těžba a revitalizace MO050P28C. Jedná se dlouhodobě o oblíbené kurzy a celkové hodnocení bylo velmi dobré. Kurzy Právo a státní správa MO550P32BC a Právo a státní správa MO550P32B byly hodnoceny na hladině velmi dobře až dobře. Studenti velmi výjimečně hodnotili známkou „průměrné“ jasnost požadavků ke zkoušce a studijní materiály. V tomto bodě se může zobrazovat fakt, že předměty jsou přednášeny odborníky z Právnické fakulty a Centra pro otázky životního prostředí, kdy odlišný styl výuky a specifčnost oblasti kurzu se mohly projevit v těchto hodnoceních. Se známkou velmi dobrý až průměrný byl hodnocen předmět Globální koncepce ochrany ŽP MO550P34. Jedná se o velmi složitý a dle vyučujícího i potažmo subjektivně pojatý předmět. Tento fakt se zřejmě zobrazil ve velmi velkém rozptylu hodnocení jednotlivých studentů. V hodnocení se nejčastěji vyskytovala výtka ohledně stylu prezentací, která byla tlumočena vyučujícímu. S několika výjimkami byl předmět Úvod do Ekologie MO550P73P hodnocen jako velmi dobrý. Výjimky nebyly doprovázeny komentáři, tedy lze stěží diskutovat nápravu či aspekty, které vedly k několika průměrným hodnocením. S průměrným hodnocením a občasnými negativními ohlasy se setkal předmět Energie-příroda a společnost MO550P84. Jedná se o přednášku, která je povinná a ve které se objevují výpočty, které již byly v minulosti negativně přijímány. Jedním z kritizovaných aspektů byl styl výuky jednoho z vyučujících, který však přednášku postupně předává druhému pedagogovi. Jednotlivé body byly s vyučujícími probrány a byly diskutovány kroky ke zjednání nápravy. Obecně velmi kladně byl přijat nový předmět Nakládání s odpady MO550S12. Jedná se o přednášku, na které se podílejí odborníci z praxe. Bohužel o předmět byl takový zájem, že nevyhovovala posluchárna, což bylo ze strany studentů kritizováno. Tato informace byla předána vyučujícímu.

Hodnocené kurzy nebyly předmětem ankety v bezprostřední minulosti, a tedy nelze přímo srovnávat vývoj tohoto hodnocení. Výjimku tvoří předmět Nakládání s odpady MO550S12, kde došlo k velmi výraznému zlepšení, které je zřejmě způsobeno výměnou pedagoga a novým pojetím kurzu. Většina hodnocených předmětů byla studenty přijata kladně a v podstatě převážně souhlasili s faktem, že předmět je přínosný. V určitých ojedinělých případech a jednotlivých aspektech jako průměrný. Při obecném srovnání s minulými lety, lze spatřovat zvyšující úroveň výuky doložitelnou větší spokojeností respondentů.