

Příloha č. 1 k zápisu ze zasedání ASF ze dne 21. ledna 2016 – vystoupení Mgr. Hurného

Vážení kolegové, dovoluji mi se vyjádřit trochu obšírněji k bodu vedoucí katedry biochemie. Během studia jsem několikrát řešil nějaké problémy, mající původ na této katedře. Především šlo stížnosti studentů na omezování výjezdů na Erasmus garantem studijního oboru Biochemie či značné omezování vypracovávání závěrečných prací mimo katedru biochemie. Zde lze souhlasit asi s názorem pana děkana, cituji: „V posledních letech se však katedra dostala do izolace a sebestřednosti a byla takto vnímána mnoha vědci právě z Akademie věd a nakonec i na biologické sekci, s níž by měla být naopak v čilém kontaktu a spolupráci.“. konec citace. Ovšem závažnější je, že na jiné katedře plošné omezení vypracovávání závěrečných prací mimo katedru (například na UOCHB) bylo ze strany vedení fakulty podpořeno. Pokládám si tedy otázku – jde tedy o vizi, nebo jen o efekt rodného čísla?

Neodpustím si také zmínit, že ne všude je katedra biochemie vnímána jako plně demokraticky fungující členek fakulty. Ostatně výroky pocházející od některých členů této katedry k mé osobě - doslovně řečeno – „nemůžete se ke všemu vyjadřovat, i když to myslíte dobře, neboť nesmíte zapomenout, že ústav chemie má samočistící mechanismy a je konzervativní“ – mluví za vše. I proto si myslím, že nová, silná osobnost, pedagogicky a vědecky uznávána, by byla změnou ku prospěchu.

Lze však polemizovat s panem děkanem o tom, zda je zcela chybné, když vedoucí katedry odmítá zapojení se do projektu Biocev. Tento projekt skrývá ještě spoustu otazníků a obavy jsou na místě. Někdy se až divím tomu, s jakým nezájmem jsou tyto projekty projednávány v kontrolních orgánech institucí, které hospodaří se státními prostředky. Zjevná nevýhoda nenesení odpovědnosti členů těchto orgánů za své rozhodnutí.

Dále bych mohl také s nadsázkou říci komentář k vyjádření pana děkana – cituji – „výzkumná aktivita je v podstatě monotematická“. Z části s tím lze souhlasit, ale vzpomeňme si na to, když SKAS apeloval, aby agenda studijních záležitostí byla, stejně jako na ostatních fakultách, rozdělena mezi více proděkanů pro studium. To by asi také prospělo pracovníkům dané katedry možnosti se věnovat více vědě.

Nyní k samotnému výběrovému řízení. Především členové SKAS v minulosti kritizovali a volali po otevřenějším výběrovém řízení a to s cílem nezakrýt a obohacovat se o jiné zkušenosti. Formálně však ale není co vytknout. Inzeráty se vytisknou a zveřejní, komise se ustanoví. Odpovědí vedené však bylo: děláme vše, jak nám ukládají zákony, máme výběrovou komisi, slouženou z odborníků z dané sekce a katedry a ti přeci ví nejlépe, koho chtějí, aby je vedl, koho uznávají a s kým si dokáží představit spolupráci. Důvěřujme jim. Nemůžeme přeci přijmout někoho, koho neznáme.

Souhlasím, zní to logicky, přesto měli bychom se snažit komunikovat s okolním světem a v případě, že se objeví 1) vědecky uznávaná, 2) pedagogicky výborná 3) a osobnost se schopností dělat manažerskou činnost, usilovat o její přijetí.

Ze zápisu a podkladů k Dr. Bařinkovi však narážím hned na několik problémů. Doc. Šulc byl podpořen v tajném hlasování všemi hlasy, tedy i proděkanem chemické sekce. Ve veřejném emailu plénu senátu však podporuje Dr. Bařinku. Dr. Bařínek získal 4 hlasy pro, 3 hlasy proti. Komise zmíněných odborníků, kteří nejlépe vědí, kdo má být vedoucí katedry, určila jako vítěze doc. Šulce. Pan děkan toto rozhodnutí nerespektuje a senátu předkládá bez silných argumentů někoho jiného. Skoro mě napadá přirovnání - vědecká rada hlasuje a rozhodne, prezident jmenuje, ale nepodepíše. Chtějme proto i zde řádné odůvodnění založené na silných argumentech a faktech.

K samotné předložené vizi katedry. Je pro mě zarážející, že kandidát nemá zkušenosti s pedagogickou činností. Svět pouze výzkumných institucí je v mnoho ohledech jiný a než svět univerzity. Není se čemu divit, univerzita má plnit funkci vzdělávací a vědeckou. Chybí zde tedy silný argument proč nerespektovat rozhodnutí výběrové komise.

Na základě výše uvedeného se domnívám, že ani jedna z uvedených možností (Dr. Bařinka či doc. Šulc) není šťastná.

Otázky na Dr. Bařinku

1. Plánujete nějaké personální změny jako vedoucí katedry?
2. Jaký budete mít úvazek na fakultě a kde budete přítomen?
3. Na základě čeho plánujete tak zásadní změny ve studijních plánech a dokážete si představit komunikaci v garantem oboru?