

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Halina Šimková

Datum:

4.6.2011

Autor:

Lenka Dvořáková

Název práce:

Využití metod PCR ve forenzní genetické analýze

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo vytvoření literární rešerše k principu PCR, jednotlivým jejím modifikacím a následné podání přehledu o využití této metody v oblasti forenzně genetických analýz.

Struktura (členění) práce:

Práce má standardní strukturu literární rešerše daného rozsahu, pouze strukturování kapitoly 8 není úplně přehledné.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila relativně velké množství literárních zdrojů, cituje je standardním způsobem. Zdroje a z nich použité údaje odpovídají obsahem i rozsahem těm aspektům problematiky PCR, které byla autorka schopna postihnout (viz „Splnění cílů“).

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je napsána srozumitelně, obrazová dokumentace odpovídá těm aspektům problematiky, které byla autorka schopna postihnout (viz „Splnění cílů“), celkově lze formální úroveň práce hodnotit jako velmi dobrou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka si zvolila dané téma navzdory svým minimálním zkušenostem s problematikou molekulárně genetické analýzy, a bez znalosti širšího kontextu bylo tedy pro ni (i přes značné úsilí) relativně velmi obtížné zaměřit se přímo na podrobný rozbor využití PCR ve forenzní genetice. S první částí, tedy obecným pojednáním o metodě PCR, se nicméně autorka vypořádala velmi dobře. Ve druhé části, která už

*se týká vlastních forenzně genetických aplikací, je práce bohužel značně kusá a omezuje se na základní nastitění problematiky a některé doplňující, do tématu bezprostředně nespádající kapitoly. I přes omezení dané povoleným rozsahem textu mohla být tato část zpracována bezesporu podrobněji, s větším vhladem a pochopením pro forenzně genetická specifika PCR. Některé důležité problematiky, např. inhibici PCR a práci s LCN vzorky, zde autorka zmínila jen zcela okrajově. **Celkově lze tedy konstatovat, že principiálně byly cíle práce splněny, ne však optimálně naplněny. Práci nicméně doporučuji k obhajobě.***

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) **za podmínky kvalitní obhajoby a vypořádání se s položenými dotazy a připomínkami**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 6. 6. 2011** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika